

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Jeg vil gentage mit spørgsmål, men variere det på den måde, at jeg vil sige: Den EU-integration, vi har oplevet indtil nu, vil hr. Holger K. Nielsen ikke medgive, at den i virkeligheden har svækket Europa?

Europa er jo ikke i stand til at tale med én stemme, men var dog tidligere i stand til at tale med flere. Der var store og små europæiske lande, som hver især kunne gøre et synspunkt gældende og kunne gøre det med den styrke, det pågældende land nu engang havde. Hvis vi forestiller os, at tingene ikke udvikler sig – men det gør de selvfølgelig, for det er selve meningen med forfatningen, at der skal komme en stærk præsident, og at der skal komme en føderal skatteligning i Europa – men hvis vi forestiller os, at tingene bliver stående dér, hvor hr. Holger K. Nielsen ønsker, hvordan skal vi så undgå, at Europa i al tid fremover bliver en bov-lam krikke i forhold til USA og omverdenen?

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Det er jo præcis derfor, der lægges op til at effektivisere.

Jeg tror ikke, vi vil få et Europa, der bliver en parallel til USA, for der er en helt anden historisk tradition i USA. Selv om den er meget forskelligartet, er der trods alt opbygget det, man kan kalde en amerikansk nation. Der er derimod ikke nogen europæisk nation, men der er en europæisk enhed, et europæisk samarbejde, som jeg tror kan tale stærkere i den globale politik, og det mener jeg der er meget stor brug for.

Kl. 17.15

(Kort bemærkning).

**Martin Henriksen (DF):**

Jeg bemærkede, at hr. Holger K. Nielsen som argument for, at man skulle sige ja, fremførte, at Dansk Folkeparti sagde nej. Ville det så betyde, at hvis Dansk Folkeparti sagde ja, ville SF sige nej? Det forstod jeg ikke rigtig.

Nu er det sådan set ikke derfor, jeg vil stille et spørgsmål. Jeg spørger, fordi Dansk Folkeparti kommer med et beslutningsforslag, som går på, at man skal omdøle forfatningen til samtlige husstande i Danmark. Da SF var modstander af det her projekt, kritiserede SF meget jupartierne for, at de ikke var dygtige nok til at informere befolkningen om konsekvenserne af EU, og derfor kunne jeg godt tænke mig at høre, om SF vil

være med på, at vi husstandsomdeler EU-forfatningen til samtlige husstande, for så kan folk nemlig tage stilling med forfatningen i hånden, og det var det, som SF i sin tid syntes var en god idé. Synes SF stadig væk, at det er en god idé, at man informerer befolkningen så godt som overhovedet muligt?

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg tror, at Dansk Folkeparti tillægger det her alt, alt for meget vægt. Der er også nogle, der påstod, at det blev et nej i 1992, fordi man delte den gamle Maastrichttraktat ud. Det er jo noget nonsens, det var ikke derfor, det blev et nej. Det var nogle helt andre ting, som lå bag det. Jeg er tilhænger af folkeoplysning, og jeg mener, at vi har lavet en meget god aftale om, hvordan oplysningspenge skal fordeles, og at der også bliver omdelt oplysningsmateriale her fra Folketingets side.

(Kort bemærkning).

**Martin Henriksen (DF):**

Når nu SF er tilhænger af folkeoplysning, går jeg ud fra, at SF støtter, at man omdeler forfatningen til samtlige husstande i Danmark, for hvis Lars Larsen kan gøre det, kan staten Danmark jo sådan set også gøre det. Så kan jeg tage det som en tilkendegivelse af, at SF vil støtte Dansk Folkepartis beslutningsforslag?

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg er ikke i tvivl om, at Dansk Folkeparti beundrer Lars Larsen. Jysk Sengetøjslager er sådan o.k., men det kan jeg altså ikke se skal være et argument for, at vi skal støtte en Lars Larsen-pendant her fra Folketingets side. Vi er tilhængere af folkeoplysning, og vi tror ikke på, at det vil forbedre folkeoplysningen, at man efterligner Lars Larsen og udsender forfatningstraktaten til alle husstande. Lad Lars Larsen nøjes med at gøre den slags ting.

(Kort bemærkning).

**Søren Espersen (DF):**

Nu omtalte hr. Holger K. Nielsen selv den aftale, der eksisterer mellem forskellige partier i Folketinget om forfatningen, og hr. Holger K. Nielsen kaldte den for en nødbremse. Er den aftale mur- og nagelfast for al tid og evighed? Hvad hvis man f.eks. tænker sig den skrækelige tanke, at SF fortsætter tilbagegangen og måske en dag