

strækkelige, men fordi den fremtid, som forfatningen tegner for Danmark og Europa, ikke er ønskværdig. Europæerne og danskerne fortjener bedre.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak. Der er lige nogle bemærkninger.

Først fru Charlotte Antonsen, hr. Jens Rohde, fru Ellen Trane Nørby, fru Gitte Lillelund Bech, fru Anne Grete Holmsgaard, hr. Holger K. Nielsen og hr. Svend Auken. Det er dem, jeg har noteret nu, og også fru Elisabeth Arnold, ja.

Værsgo, første spørger er fru Charlotte Antonsen.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Det lød jo farligt. Jeg vil godt forsøge at trække debatten lidt mere ned på jorden. Og derfor vil jeg gerne spørge hr. Messerschmidt: Jeg har bemærket, at Mogens Camre i Europa-Parlamentet har stemt imod, at europaparlamentarikere skal rejse efter regning. Er hr. Messerschmidt enig med Mogens Camre i det?

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Nu ved jeg ikke, om fru Charlotte Antonsen er inde i det væld af beslutninger, der bliver stemt om i Europa-Parlamentet.

Der kan jeg underholde med, at det er korrekt, at hr. Mogens Camre har stemt imod det forslag, som fru Antonsen fremlægger, men sagen er jo den, at det forslag indeholdt en forøgelse, en klækkelig forøgelse, af lønningerne til medlemmerne af Europa-Parlamentet, og den sammenhæng ønsker vi ikke.

Vi vil gerne have, at man skal rejse efter regning, men vi ønsker altså ikke at forøge lønningerne til europaparlamentarikerne, og derfor så vi ingen anden mulighed end at stemme imod et sådant forslag, der sammenkæder de to ting.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Det lyder jo, om jeg så må sige, som en søforklaring.

Der ligger et forslag i Europa-Parlamentet om, at europaparlamentarikere fremover skal rejse efter regning, så de altså ikke længere får et eller andet skattefrit tilskud, hver gang de er ude at flyve.

Kan hr. Messerschmidt erklære sig enig i, at det burde man gennemføre, altså at rejse efter

regning, eller er hr. Messerschmidt enig med sit medlem af Europa-Parlamentet i, at der er 500 mærkelige søforklaringer som årsag til, at man alligevel ikke kan stemme for det?

Kl. 15.20

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Nu kan jeg forstå, at Venstre åbenbart har skiftet sit juridiske sekretariat ud med den journalistiske afdeling på Ekstra Bladet. Jeg vil sige, det er et dårligt skifte. For den juridiske ekspertise vil altså sige, at det forslag, som Dansk Folkeparti i Europa-Parlamentet stemte imod, ikke alene handlede om rejseregler, men bl.a. handlede om, om europaparlamentarikere fremover skulle lønnes af nationerne eller af EU. Og der har vi i Dansk Folkeparti den helt klare opfattelse, at europaparlamentarikere valgt i Danmark altså skal lønnes af den danske stat og ikke af EU, fordi EU ikke skal have den kompetence. Derfor må vi naturligvis afvise et sådant forslag.

Jeg har stor forståelse for, at fru Charlotte Antonsens parti, som jo i enhver henseende ønsker mere regulering fra EU, ønsker mere magt til EU, ønsker større budgetter i EU, ikke er enig med Dansk Folkeparti i den betragtning. Men det må vi så bare konstatere er endnu et område, hvor man altså på den ene side i Folketinget ønsker mere magt til EU, mens den anden side af Folketinget ønsker mindre. Derfor har hr. Mogens Camre stemt sådan.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Man må sige, at engagementet hos hr. Morten Messerschmidt er stort, og det kan man jo altid bare kvittere for. Det er ganske udmærket. Vi bliver jo nok aldrig nogen sinde enige om fortolkningen af traktaten, det kan jeg i hvert fald høre på hr. Messerschmidts tale.

Derfor vil jeg gerne koncentrere mig om, hvad Dansk Folkeparti egentlig ønsker med et nej. For når man går ud og siger nej til det grundlag, som en række partier anbefaler vi skal sige ja til, så må man også kunne anvise befolkningen et alternativ, så befolkningen har en mulighed for at tage stilling til, hvad det så er, man ønsker.

Vil hr. Messerschmidt give en redegørelse for det, for det hørte vi ikke meget om i talen. Hvad vil Dansk Folkeparti med et nej?