

mener det samme. (*Tilråb*). Jamen sådan er det, SF- og Enhedslistelignende partier i Europa vil alle sammen anbefale et nej – på nær SF; vi har én lokal undtagelse her i Danmark, og det er et stort problem.

Sagen er jo, at med denne her forfatning styrker man nogle institutioner, som kæmper for en helt bestemt politisk dagsorden, f.eks. EU-Kommissionen, og man traktatfæster principperne omkring det indre marked, som jo er en væsentlig forhindring for at gennemføre forbedringer nationalt, som kan gøre, at vi går foran og skaber bedre forhold i Europa. Så det er gode eksempler på, at denne her forfatning skaber mindre velfærd, skaber mere magt til pengene, mere magt til markedet.

(Kort bemærkning).

**Helle Thorning-Schmidt (S):**

Hr. Rune Lund, traktatfæstelse af principperne for det indre marked skete i 1986. Det er sket for mange år siden. Det, der er det nye, er, at vi traktat efter traktat har forbedret mulighederne for at påvirke de ting, som jeg går ud fra at vi begynder to bekymrer os om: arbejdsmiljø, miljø, forbedringer for almindelige mennesker. Det er det, vi kan gøre nu, og det er derfor, denne her traktat er bedre. Og ved du, hvad der også vil ske? ...

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Pas nu på, nu varer det ikke længe, før hammeren falder.

**Helle Thorning-Schmidt (S):**

Ved De, hvad der også er sket, hr. Rune Lund? Der er faktisk også sket det, at borgerne har fået bedre mulighed for at få indflydelse på de her ting – uha, det er noget værre noget.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Det kan være svært med de tiltaleformer, men jeg tror, man er klar over, hvordan det siges nu.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Jeg vil begynde med at byde fru Helle Thorning-Schmidt velkommen på den plads, hun har nu.

Så vil jeg være så dybt ugalant at sige, at jeg egentlig havde troet og også håbet, at det var hr. Svend Auken, som jo er EU-ordfører, for jeg har en erindring, som jeg ville have præsenteret hr. Svend Auken for. Den 5. juni 1974 var jeg som formand for Ribe-komiteen mod EF med til at byde hr. Svend Auken velkommen til et anti-EF-

møde på Ribe Slotsbanke, og jeg husker den glødende EF-modstander, der udtalte sin rasende kritik af EF.

Der er et par punkter, som jeg endnu kan huske, og dem vil jeg være så ugalant at forelægge for fru Helle Thorning-Schmidt. Jeg husker nemlig, at et af punkterne, som hr. Svend Auken var meget vred over, var § 20 i grundloven, der blev overtrådt, idet man der afgav suveræniteten i henhold til grundloven i nærmere bestemt omfang. Der sagde hr. Svend Auken dengang, at det jo var i ganske ubestemt, ubegrænset omfang.

Jeg vil godt spørge fru Helle Thorning-Schmidt: Vil hun ikke indrømme, at med EU-forfatningen er det virkelig i ganske ubegrænset omfang, at vi afgiver suveræniteten, og at det altså egentlig er grundlovsstridigt?

(Kort bemærkning).

**Helle Thorning-Schmidt (S):**

Til hr. Søren Krarup: Nej, det vil jeg ikke indrømme.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Er det svaret?

**Helle Thorning-Schmidt (S):**

Ja.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det hr. Søren Krarup igen – går jeg ud fra. Kl. 14.35

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Det var unægtelig et svar, som ikke sagde meget. Jeg kunne begynde at læse op af traktaten eller forfatningen – for det er en forfatning – og så sige og dokumentere, at svaret var forkert.

Men jeg får egentlig lyst til, fordi jeg mindes hr. Svend Auken så grundigt, at tænke på det andet angrebepunkt, han dengang havde. Jeg husker, at han gik ud fra noget, der optog os meget dengang, og det var fra en tv-udsendelse, hvor daværende domprovst Jørgen Bøgh rasende erklærede, at han ikke ville være EF-tilhænger, for han ville ikke se sine børnebørn i en EF-hær. Og hr. Svend Auken sagde: Det er også rygende, at det kan gå sådan, at EF udvikler sig til et forsvarssamarbejde.

Må jeg spørge fru Helle Thorning-Schmidt: Er det ikke lige præcis det, der står i forfatningen?