

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jamen Danmark har det endelige ord i de sager, for der kræves enstemmighed, og derfor er der ikke nogen grund til bekymring, heller ikke hos Enhedslisten.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg hørte, at fru Charlotte Antonsen nævnte servicedirektivet og i den forbindelse også brugte et af de nok mest forslidte ord i dansk politik, nemlig en garanti – en garanti mod undergravning af løn- og arbejdsforholdene på det danske arbejdsmarked.

Nu kan man jo sige meget om garantier og deres holdbarhed i EU-spørgsmål, og hvis vi nu sætter direktivet specielt i forbindelse med de målsætninger, der er formuleret i forfatningen for det område, der hedder fri levering af tjenesteydelser – bare for at nævne en enkelt lille ting – står der, at i denne underafdeling er der forbud med restriktioner, der hindrer fri udveksling af tjenesteydelser inden for Unionen. Jeg kunne godt tænke mig at spørge fru Charlotte Antonsen, om det ikke er korrekt, at sådan noget som forsvar af danske overenskomster i de tilfælde, hvor udlændinge kommer til Danmark for at arbejde, vil blive betragtet som en restriktion i EU-sammenhæng.

Kl. 14.10

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jamen de andre lande i EU har jo lige så store bekymringer på de områder, så det er ikke rigtigt forstået.

Jeg vil godt sige, at da jeg talte om servicedirektivet, talte jeg ikke om garantier. Jeg sagde, at jeg er glad for, at Kommissionen har sagt, at den vil tage forslaget tilbage og lave nogle ændringsforslag, så det bliver præciseret, at servicedirektivets formål ikke er at undergrave hverken arbejdsmarkedet eller socialpolitikken i de enkelte lande. Det synes jeg er vigtigt, for det er bestemt ikke vores hensigt, at det skulle gøre det.

I øvrigt vil jeg godt sige om servicedirektivet, at med hensyn til at vi kan begynde at handle serviceydelser med hinanden i større udstrækning, end vi kan i dag, har de undersøgelser, der hidtil er blevet lavet på området, jo vist, at Danmark er det land i Europa, der kan tjene mest ved det. Vi skal altså også passe lidt på ikke at

blive så bekymrede ved et eller andet hjørne, at vi fuldstændig glemmer det store perspektiv.

Noget af det, Danmark er god til, er service, og derfor er der potentiale til at skabe nye arbejdspladser i Danmark, bl.a. inden for serviceområdet. Så lad os nu slappe lidt af.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Udgangspunktet for hele diskussionen er jo ikke spørgsmålet om Danmark og hvem, der tjener på hvad. Udgangspunktet for diskussionen er at forsvare både danske og udenlandske lønmodtageres muligheder for at have et ordentligt arbejdsmiljø og nogle ordentlige lønninger, det skal vi lige huske på. Det kan godt være, der er nogle virksomheder, der kan tjene lidt ekstra, men det betyder altså også, at der er nogle mennesker, der skal arbejde for 20 kr. i timen.

Nu siger Kommissionen, at den trækker forslaget tilbage og kommer med ændringsforslag. Jeg ved ikke, om fru Charlotte Antonsen har kendskab til, at det er sket i andre tilfælde, men jeg kan bare nævne sådan noget som havnedirektivet, hvor der skete præcis det samme. Forslaget er nu blevet genfremsat, og med hensyn til arbejdsforholdene er det endnu værre i sin nye udformning, end det gamle direktivforslag var, men man skal nok komme igennem med det, bare man bliver ved længe nok. Også i EU-sammenhæng kan man hive folk til stemmeurnerne gang på gang, indtil man får det rigtige afstemningsresultat.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Nu ligger det jo sådan med servicedirektivet, at det ikke alene er Kommissionen, der har sagt, at den vil komme med ændringsforslag. Det ligger altså også sådan, at der ikke er kvalificeret flertal for forslaget i dets nuværende form, så man kan sige, at alle de lande, der har tilkendegivet, at de ikke kan stemme ja til det nuværende servicedirektiv, altså også er med til at forhindre, at vi får et nyt servicedirektiv, der ser ud som det, vi kender i dag.

Der er altså intet, der tyder på, at servicedirektivet vil dukke fuldstændig identisk op igen. Man vil netop understrege, at der ikke sker noget af det, der har været bekymring for i bl.a. Frankrig. Servicedirektivet skal ikke bruges til at undergrave nationale regler for arbejdsmiljø, arbejdstid osv.