

ring og den daværende borgerlige opposition, altså Venstre og De Konservative, overordentlig betænkelige. Men så blev vi beroliget med, at det kun var et katalog over de værdier, vi bekendte os til i Europa, og at det ikke ville få nogen politisk betydning, fordi det ikke var lovfæstet. Men det bliver det nu, og hvad så? Er der så ikke sket noget fuldstændig afgørende nyt?

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Nej, det er der sådan set ikke.

Kl. 14.05

Det er korrekt, at man nu traktatfæster charteret, men det væsentlige udgangspunkt er, at charteret ikke indeholder nye beføjelser eller nye kompetencer. Det var forudsætningen, da man satte hele charterarbejdet i gang, altså da man konstruerede det oprindelige politiske charter, så i og med at der ikke foreligger noget nyt, men at man blot samler nogle allerede eksisterende regler i charteret, får det selvfølgelig heller ikke nogen juridisk betydning, at man nu traktatfæster charteret.

Det bliver klart mere overskueligt for befolkningerne, fordi man nu rent faktisk lettere kan se, hvad det egentlig er, EU kan tillade sig, og hvad EU ikke kan tillade sig. Jeg synes, det er vigtigt, at EU ikke kan krænke hverken ejendomsretten, forsamlingsfriheden eller andre helt grundlæggende ting. Det bliver nu slået fast, men der er ikke noget nyt i det. Det er bare gjort mere overskueligt, fordi det fremgår af charteret.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg synes, at debatten i dag har bragt i hvert fald mindst én god nyhed, nemlig at Venstre er i færd med at udarbejde et nyt program, som er mindre liberalistisk end den forfatning, vi snart skal stemme om. Det synes jeg er en god nyhed, det er i hvert fald på den måde, jeg må forstå fru Charlotte Antonsens tidligere svar til hr. Frank Aaen.

Men når det så er sagt: Betyder det også, at Venstre synes, at det er at gå for vidt med liberaliseringen, når der i EU-forfatningen helt klart lægges op til, at EU skal overtage medlemslandenes ret til at forhandle handelsaftaler om tjenesteydelser inden for sundhed, uddannelse, sociale anliggender og inden for det kulturelle og audiovisuelle område? Det var noget, der var meget stor debat om, lige inden forfatningen

blev færdig, fordi en række fagforeninger på bl.a. uddannelsesområdet var meget kraftigt imod det og krævede, at uddannelse blev direkte undtaget. Men det skete ikke, og så kan man bare stille sig selv spørgsmålet: Synes fru Charlotte Antonsen og Venstre ud fra deres nye, lidt mere venstredrejede opfattelse af liberalismen ikke, at det er at gå for vidt med liberalismen med det, der her lægges op til i EU-forfatningen?

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Vi har nu altid været lidt venstredrejede i forhold til nogle andre, og vores nye program har været på vej længe, og det glæder jeg mig over.

Om EU-delen vil jeg godt sige, at netop spørgsmålet om sundhed og sociale ordninger osv. jo er noget af det, vi håndterer i den aftale, vi har lavet med SF og Socialdemokratiet. Hvis hr. Per Clausen læser det, der står i aftaleteksten, fremgår det med al mulig tydelighed, at vi ikke har nogen som helst intentioner om at undergrave politikken på de områder, fordi vi har været opmærksomme på, at det er noget, der har vakt bekymring ude omkring. Derfor er det med i den aftale, vi har lavet med S og SF, så der sker ikke noget negativt på de områder.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Et eller andet sted kunne jeg godt forestille mig, at hr. Holger K. Nielsen kunne afslutte sin politiske karriere som en slags overdommer i EU. Det ville måske være meget smukt for både EU og hr. Holger K. Nielsen, men realiteten er jo bare, at uanset hvad fru Charlotte Antonsen har aftalt med hr. Holger K. Nielsen, er det sådan, at hvis der er uenighed mellem Kommissionen og det pågældende land – i dette tilfælde Danmark – om, hvordan traktaten skal forstås, har Danmark ikke det afgørende ord. Det har EU-Domstolen, og det kan man altså ikke aftale sig ud af i Danmark. Det må da kræve, at man ændrer traktaten.

Det er jo også derfor, at fagforeninger og andre på de pågældende områder har insisteret på, at det er enormt vigtigt at få dem taget direkte ud, så medmindre vi tror, at EU-Domstolen lige pludselig skulle blive en vogter af den nationale suverænitet uden liberaliseringer, tror jeg faktisk, vi står tilbage med et ganske alvorligt problem.