

man gerne ville gå efter de unge mennesker og gerne ville sikre, at vi fik nedbragt antallet af sager omkring overfald med knive, men på den anden side ønskede vi jo ikke at kriminalisere den meget store gruppe af danskere, der f.eks. gerne vil have en hobbykniv i lommen, og derfor endte det med efter – synes jeg – meget konstruktive forhandlinger, at man lavede en model, hvor du stadig væk godt kan gå rundt med din lommekniv i lommen og ikke skal efterlade den i bilen, hvis bare knivbladet er under 7 cm og ikke kan fastlåses.

Kl. 18.10

Det betyder, at mange af dem, der har et såkaldt multiværktøj eller sådan en schweizerkniv, der har mange funktioner, stadig væk kan gå med dem, hvorimod vi præciserede at lave lovgivningen skrapper, for så vidt angår spørgsmålet om f.eks. at have en lighter, der er en kniv i, og halssmykker med knive i osv.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Det er lidt i forlængelse af de spørgsmål og svar, der er givet her, at jeg vil spørge, om justitsministeren ikke kan bekræfte, at den forrige lovgivning om lommeknive og foldeknive var et fornuftigt kompromis, der blev indgået mellem de politiske partier her i Folketinget, herunder den 7-centimeters-grænse.

Og kan ministeren ikke bekræfte, at de undersøgelser, der lå til grund for den lovgivning, viste, at langt de farligste knive befandt sig i hjemmene, hvor køkkenknive typisk var det mest anvendte våben i ulovlig omgang med køkkenredskaber bl.a.? Derfor skal vi under alle omstændigheder, og det kan ministeren også bekræfte, finde fornuftige kompromiser på det her, selv om der er mange andre muligheder for at bruge redskaber og våben ulovligt.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg kan fuldt ud bekræfte det, som hr. Per Kaalund her redegør for, herunder også, at det var udtryk for et kompromis og en balance med hensyn til: Hvordan signalerer vi til samfundet, at vi tager det her meget alvorligt, uden at man

laver en overdreven lovregulering, som nogle kunne anklage os for at have en tendens til?

I den forbindelse vil jeg da godt sige, at det selvfølgelig havde været kønnere, hvis vi ved den lejlighed og i den omgang havde haft den lovændring, som vi her tager stilling til, med, men i kampens hede og i den store opmuntring, det var, at Folketingets partier fandt hinanden på et fornuftigt kompromis, fik vi altså ikke ordet besidde med, og jeg synes, det er meget væsentligt i forhold til retshåndhævelsen, at det kommer på plads, men det er jo godt, at nye, unge, gode kræfter i Folketinget er med til at genopfriske den gode konstruktive debat, vi havde, da vi diskuterede knivforbud.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Tak til ministeren.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 19. april 2005 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Med hensyn til de øvrige møder i den kommende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 18.13