

udviklingen af nye våbentyper, end man er internationalt. Det kunne jeg godt tænke mig at justitsministeren ville forholde sig til her fra Folketingets talerstol.

Så er der en enkelt ting mere; jeg nævnte det i mit spørgsmål til hr. Karsten Nonbo tidligere: Med lovforslaget har der også indsneget sig en sproglig stramning af våbenloven. Med denne sproglige opstramning vil man fastslå, at det er kriminelt at opbevare en hobbykniv eller arbejdsdolk i sin bil. Jeg kunne gå ind i en diskussion af, at arbejdet med loven sidste gang måtte være præget af en vis form for sjusk, men det vil jeg helt undlade at gå ind i. Jeg vil derimod gå ind i det mere konkrete indholdsmæssige i den lovstramning, der ligger. For ærlig talt, jeg går ud fra, at man godt må have en stor skruetrækker eller en sav liggende i sin værktøjskasse – kreativiteten kan desværre være stor med hensyn til, hvilke våben man kan finde på at bruge til at begå grov kriminalitet – og skulle det virkelig være et mere fredeligt formål end at have en kniv liggende i sin bil, hvis man er på vej til jagt, spejder, fiskeri eller lignende? Det er et område, hvor man som lovgiver risikerer at gå galt i byen.

Vil ministeren virkelig stå heroppe på Folketingets talerstol og bekræfte, at formuleringen i lovforslaget skal forstås sådan, at hobbykniv eller arbejdsdolk ikke må opbevares i ganske almindelige menneskers bil? Det vil jeg gerne bede ministeren om at forholde sig til.

Forestiller man sig virkelig, at potentielle voldsmænd vil lade kniven blive hjemme på grund af, at vi vedtager det i Folketinget? Det er jo højst utænkeligt, at det skulle foregå på den måde.

Det er ren symbolpolitik, og det er at lade, som om man løser et problem, uden at man gør det i virkeligheden, samtidig med at man griber ind i ganske almindelige menneskers dagligdag. Jeg tror også, hvis der ellers er nogen almindelige borgere, der skulle have opmærksomhed om den debat, vi har gang i i øjeblikket, at de vil sidde og ryste på hovedet.

Vi mener i Det Radikale Venstre, at man burde holde sig for god til at lave den slags symbolpolitik.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Tak til ordføreren. Så er det fru Anne Bastrup.

Anne Bastrup (SF):

Jeg skal hilse fra hr. Frank Aaen fra Enhedslisten og meddele, at han er enig med den foregående ordfører i problemet omkring kniv.

Vi har i SF set med interesse på det her lovforslag, og jeg skal derfor på hr. Villy Søvnalds vegne, da han ikke kan være til stede, meddele, at vi i princippet støtter det, men vi kommer med et ændringsforslag, og det vil jeg naturligvis gerne have at ministeren forholder sig til.

Sagen er i al sin enkelthed den, at når det drejer sig om våbenformidling, når det drejer sig om at træffe beslutning om, hvorvidt § 7 b skal medføre en tilladelse, så er det i virkeligheden en politisk beslutning, og der så vi gerne, at der kom en parlamentarisk følgegruppe, der kunne være med i arbejdet, fik en redegørelse og på anden måde blev involveret i beslutningen om, hvad det egentlig er for lande, vi mener er berettiget til at kunne købe våben fra Danmark.

Hr. Villy Søvnald påstår, at der er nogle andre lande, der også har den samme ordning; jeg mener, han sagde, det var Sverige og Finland. Jeg synes, det kunne være interessant, hvis vi dyrkede det under udvalgsarbejdet.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Tak til ordføreren. Så er det justitsministeren.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil da gerne starte med at takke for, at holdningen fra langt de fleste af ordførerne har været positiv til det, der er grundprincipperne i det her forslag, nemlig at vi i henhold til bl.a. EU's fælles holdning om våbenmæglervirksomhed nu indfører regler om kontrol med våbenformidling. De fleste af Folketingets partier – hvis ikke alle – er fuldstændig enige om, at vi skal gå den her vej og foretage en lovregulering på våbenformidlingsområdet, på samme måde som vi i sidste folketingssamling foretog en opstramning af reglerne generelt omkring våbenkontrol.

Der har været et par spørgsmål undervejs, og bl.a. har Dansk Folkepartis ordfører spurgt til, hvilken type formulering det er klogest at benytte, om det er besidde, man skal bruge som ord, eller det er bære, eller det er et tredje ord, der skal benyttes i forbindelse med lovforslaget. Jeg tror, Dansk Folkepartis ordfører nævnte ordet medbringe som et alternativ til besidde.

Kl. 18.00

Nu er der bare det at sige til det, og det vil også fremgå af den kommenterede høringsoversigt, som er oversendt til Retsudvalget, at vi na-