

Endelig skal jeg sige, at det jo er sådan, at EU har valgt at gennemføre denne her fælles EU-aktion rettet imod organiseret bistand og videnshøjelp til producenter af masseødelæggelsesvåben og fremføringsmidler til våben, og der mener vi også, at denne her lov vil være med til at gøre det nemmere at gennemføre de aktioner, som Danmark har behov for for at udfylde denne her rolle.

Der er dog et enkelt aber dabej, og det er med hensyn til de høringssvar, der har været fra forskellige involverede parter, og i den svarskrivelse, vi har fået fra Foreningen af Politimestre i Danmark; nævner man sådan set, at man ikke har nogen bemærkninger generelt, der vedrører våbenformidling som sådan, men man henholder sig til § 4 i den nye våbenlov, hvor der står ordet besidde, og der mener politimestrene, at det ville være mere korrekt at sige medbringe sådan rent lovgivningsmæssigt og forståelsesmæssigt i forbindelse med eventuelle retssager. Der vil Dansk Folkeparti da gerne foreslå, at vi får det indarbejdet i lovforslaget frem til andenbehandling.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Tom Behnke.

Tom Behnke (KF):

Vi lever jo i en verden i forrygende udvikling ikke mindst på det teknologiske område, og indimellem er man jo nødt til at korrigere lovgivningen og rette lovgivningen til, så den nu også omfatter det, man ønsker den skal omfatte.

Derfor er det godt at se, at man her får præciseret definitionen af, hvad det er for våben, der er omfattet af loven, altså en modernisering af skrivningen af loven, og det er absolut en god ting at gøre.

Det andet, som også gør sig gældende i denne teknologiske tidsalder, er, at man ikke nødvendigvis længere behøver at overføre våben rent fysisk fra én person til en anden person eller fra ét land til et andet land, men at også den ikkefysiske overførsel bliver omfattet. Temmelig meget viden, knowhow, information osv. om våben, våbenfremstilling eller våbenindretning og -brug osv. kan jo være nøjagtig lige så skadeligt og farligt, som at man sælger eller køber de pågældende våben. Altså også en ikkefysisk overførsel via telefon eller fax eller e-mail osv. bliver nu omfattet af forslaget her, og det bliver præci-

seret, at det altså også er gældende i forhold til våbenloven.

Det tredje element, som jeg vil tage fat i i dag, er spørgsmålet om våbenembargo mod nogle lande, hvor man fra f.eks. FN eller OSCE – det kunne formentlig for så vidt også være fra EU's side – beslutter sig for, at der skal være en våbenembargo. Det er klart, at hvis man på demokratisk vis i disse fora beslutter sig for, at der skal være en våbenembargo, så må vi også som deltagende land sikre, at vi så holder øje med, at der ikke er nogen, der bryder denne aftale, og derfor er det godt, at det bliver præciseret, at man selvfølgelig sørger for at kontrollere, at en eventuel våbenembargo bliver overholdt.

Men også det, som jo desværre presser sig mere og mere på i vore dage, nemlig terror, masseødelæggelsesvåben, nogle forfærdelig grimme ord og begreber, som vi jo på alle mulige måder må gøre alt, hvad vi kan, for at dæmme op for, således at terror og masseødelæggelsesvåben bliver minimeret, begrænset eller måske endda helt fjernet i det omfang, vi kan være med til det. Derfor er det godt at se, at man i forslaget her simpelt hen har et direkte forbud mod enhver form for teknisk bistand til de pågældende områder. Teknisk bistand af enhver art, når vi taler om masseødelæggelsesvåben, er og bliver altså forbudt, og det bliver præciseret i forslaget her.

På alle måder et godt forslag, et nødvendigt forslag, som vi kan støtte fra konservativ side.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Det Radikale Venstre har stor forståelse for lovforslagets hovedsigte om at forbedre kontrollen med grænseoverskridende våbenhandel; det er der næppe mange der kan være imod. Alligevel er der dog et par mindre ting at bemærke.

Af lovforslaget fremgår det, at der fortsat skal ske anvendelse af brede kategorier med hensyn til, hvilke våbentyper lovforslaget skal omhandle. Men hvorfor anerkender man ikke fra Justitsministeriets og regeringens side, at grænseoverskridende våbenhandel netop er *grænseoverskridende*? Hvorfor ikke bare tilslutte os de lister, der ligger fra EU og WA?

Kl. 17.55

Jeg synes, det er lidt utroligt, hvis man fra justitsministerens side forestiller sig, at vi i Danmark skulle være mere opdateret vedrørende