

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jeg skal ikke gennemgå lovforslaget så teknisk, som andre har gjort, men jeg vil sige, at Det Radikale Venstre som udgangspunkt er positivt indstillet over for forslaget, som jo grundlæggende handler om at modernisere og forbedre retsplejelovens regler om sagsomkostninger, retshjælp og fri proces.

Lovforslaget er i det store og hele en implementering af anbefalingerne fra Retsplejerådets betænkning 1436 om reform af den civile retspleje. Der er dog et enkelt punkt, som fru Line Barfod allerede har været inde på i et af sine spørgsmål, og som jeg også vil fæstne mig lidt ved, nemlig hvorfor justitsministeren vælger ikke at følge betænkningens indstilling vedrørende regulering af honorarer i forbindelse med retshjælp.

Det forudsættes i lovforslaget, at personer, der opfylder de økonomiske betingelser for fri proces med tilskud fra det offentlige, har ret til retshjælp fra en advokat. Retsplejerådet anbefaler, at advokaternes honorarer forhøjes, og en af begrundelserne for at hæve honorarerne er, at de ofte slet ikke står mål med den rådgivningsindsats, som folk har brug for.

I en retsstat er det vigtigt, at det ikke er økonomisk formåen, der forhindrer, at folk får en fair retssag. Det er vel et retssikkerhedsmæssigt problem, hvis det ikke forholder sig sådan, og det er også det synspunkt, Advokatrådet har givet udtryk for, så en nærmere begrundelse fra justitsministeren her fra talerstolen ville være ønskværdig.

Anne Bastrup (SF):

Jeg vil også fatte mig i korthed.

Det er jo en lang historie, der er gået forud for dette lovforslag. Vi har ved flere lejligheder problematiseret, at man har fastfrosset de muligheder, der er for at få økonomisk bistand til fri proces, gennem de sidste 10, og at det er 17 år siden, man regulerede beløbene til retshjælp. Det, der så er afgørende, er, hvorfor man ikke regulerer dem ordentligt.

Jeg er fuldstændig enig med fru Line Barfod i det spørgsmål, som fru Line Barfod rejste over for fru Birthe Rønn Hornbech. Fru Birthe Rønn Hornbech kom lidt for let omkring ved det, og det gjorde hr. Tom Behnke også, da de sagde, at det jo altid er en prioritering, hvilke mennesker man konkret vil støtte.

Som Advokatrådet i sin henvendelse til Retsudvalget klart gør opmærksom på, drejer det sig

om en økonomisk forringelse af retshjælpsordningen. De siger oven i købet, at retshjælpsordningen udsultes, og det vil ramme de økonomisk svagt stillede som f.eks. pensionister og enlige forsørgere, og de gør i samme afsnit opmærksom på, at spørgsmålet om prioritering skal ses i sammenhæng med, at regeringen ikke har haft problemer med at finde midler til en ordning med omkostningsgodtgørelse til de borgere, som er involveret i en tvist med skattemyndighederne.

Jeg tror nok, vi skal bruge lidt tid i Retsudvalget på at få forbedret ordningen, så man ikke fra Advokatrådets side fortsat kan sige, at retshjælpsordningen udsultes. Men bortset fra det mener vi, at der er mange gode takter i forslaget.

Line Barfod (EL):

Enhedslisten mener også, at der er positive ting i dette forslag. Det har været længe undervejs, vi har flere gange diskuteret forskellige delelementer af det, og vi har ventet på, at det skulle komme.

Vi synes, det er godt, at klager over afslag på fri proces nu flyttes til Procesbevillingsnævnet. Det har været dybt problematisk, at det er de myndigheder, man eventuelt ønsker at føre sag mod, der også skal afgøre, hvorvidt man kan få fri proces eller ej. Men som jeg sagde under debatten med fru Birthe Rønn Hornbech, er jeg lidt i tvivl om, hvad der egentlig ligger i spørgsmålet om, at man skal have udsigt til at få medhold.

Kl. 17.25

Jeg mener, det er utrolig vigtigt, at borgerne har mulighed for at få prøvet væsentlige principielle sager ved domstolene, og at det ikke er nogle embedsmænd i Civilstyrelsen, der skal sidde og vurdere, hvorvidt man har udsigt til at få medhold. Faktisk mener jeg også, at der nogle gange skal føres nogle meget principielle sager, også selv om man på forhånd kan sige, at der ikke er stor udsigt til at få medhold. Det bør ske alene af den grund, at disse spørgsmål er af så stor og væsentlig betydning, at de bør afgøres af en domstol og ikke af nogle embedsmænd, og derfor mener jeg, vi må have afklaret under udvalgsarbejdet, hvad der egentlig ligger i lovforslaget.

Så er der spørgsmålet om retshjælpsforsikring, hvor vi også har fået nogle henvendelser fra forsikringssselskaberne. Her synes jeg også, vi lige skal kigge på, om der opstår nogle praktiske problemer, og om det for borgerne kan betyde, at de eventuelt skal igennem en klagesag mod