

Med hensyn til behandlingen af småsager omkring fri proces, så synes jeg, det er vigtigt at lægge mærke til Forbrugerrådets bemærkninger til lovforslaget. Jeg har bemærket fra Justitsministeriet, at bemærkningerne fra Forbrugerrådet kommer med i det videre arbejde, og jeg skal endnu en gang opfordre til, at sagen om behandlingen af småsagsprocesser fremskyndes.

Med de her faldne bemærkninger kan Socialdemokraterne støtte lovforslaget.

**Den fg. formand (Elisabeth Arnold):**

Tak til hr. John Dyrby. Den næste ordfører er hr. Hans Kristian Skibby.

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Da Dansk Folkepartis ordfører på lovforslaget er blevet forhindret på grund af andet møde, skal jeg her fremlægge hans tale:

Dette lovforslag lægger op til en ændring af retsplejeloven inden for områderne sagsomkostninger, retshjælp og fri proces.

Der ændres ikke på det gældende hovedprincip om, at den tabende part skal betale sagsomkostninger til den vindende part. Ligeledes er der stadig mulighed for at fritage den tabende part for at betale omkostninger, hvis særlige forhold taler herfor.

Det nye er, at der sker en væsentlig forhøjelse af standardtaksterne til dækning af udgifter til advokatbistand, således at der opnås bedre overensstemmelse mellem de sagsomkostninger, som den vindende part får tildelt, og de faktiske udgifter. Dette er i øvrigt en udmøntning af finanslovforslaget for 2005 mellem regeringen og Dansk Folkeparti, hvor der er afsat 10 mio. kr. i 2005 og 20 mio. kr. de efterfølgende år.

Det er også en væsentlig forbedring, at der opnås større gennemsigtighed, i og med at parterne i højere grad redegør for størrelsen af sagsomkostningerne, inden der træffes afgørelse om disse, og at afgørelsen begrundes mere udførligt, end det er tilfældet i dag.

Enhver har som udgangspunkt aktindsigt i beslutninger om sagsomkostninger og tilkendte omkostningsbeløb. Et sagsomkostningsbeløb skal fremover forrentes med morarenter, såfremt betalingsfristen ikke overholdes.

Med hensyn til retshjælp foreslås der en opdeling bestående af tre trin: 1) en grundlæggende mundtlig rådgivning, som også erhvervsdrivende kan benytte, 2) en mere omfattende rådgivning ud over mundtlig rådgivning – dette gælder ikke aktivt erhvervsdrivende – og 3) en

særlig retshjælp med henblik på at opnå en forligsløsning.

Reglerne for bevilling af fri proces, som jo er en ordning, hvor staten går ind og betaler omkostningerne, fastholdes for hovedpartens vedkommende. En ændring er, at der fremover ikke bevilges fri proces i tilfælde, hvor ansøger har en retshjælpsforsikring. Dog kan det offentlige dække rimelige udgifter ud over forsikringens dækning, hvis de øvrige betingelser for fri proces er opfyldt.

Endvidere lovfæstes de vigtigste hensyn, som indgår i vurderingen af, om ansøgeren har rimelig grund til at føre proces, bl.a. af sagens betydning for ansøgeren og udsigten til, om ansøgeren vil kunne få medhold i sagen. Der sker således også en tilpasning af kompetencen til at give fri proces, hvor domstolene er bevillingsmyndighed i de oplagte sager. I sager, hvor der skal foretages en nærmere vurdering, ligger kompetencen hos Civilstyrelsen.

For at sikre, at klager over afgørelser kan indbringes for en uafhængig instans, oprettes der en ny afdeling under Procesbevillingsnævnet.

Alt i alt er dette lovforslag en række gode forbedringer af retsplejeloven, som Dansk Folkeparti har været med til at foreslå, og derfor kan vi bakke op om lovforslaget i dets nuværende udformning.

Kl. 17.15

**Tom Behnke (KF):**

Der er tale om et relativt teknisk lovforslag, og de tre foregående ordførere har jo i detaljer gennemgået, hvad forslaget går ud på, så det skal jeg ikke bruge meget tid på, men blot konstatere, at der er tale om hele tre elementer i lovforslaget – tre elementer, som vi hver især kan støtte, og dermed kan vi også støtte forslaget som et samlet hele.

Vi har længe talt om, at det kunne være godt, hvis vi fik justeret sagsomkostningstaksterne, så standardbeløbene blev forhøjet, og det bliver de med forslaget her. De bliver væsentligt forhøjet, så der bliver en bedre overensstemmelse mellem de omkostninger, man har til advokatbistand og lignede for at føre sine sager, og den erstatning, man kan få fra modparten, når man vinder en sag.

Det næste element er spørgsmålet om retshjælp. Vi må sige, at der bliver et mere enkelt og overskueligt system, og jeg synes, det er positivt at se, at man åbner adgang for, at alle har mulighed for at få den helt grundlæggende mundtlige