

**Pernille Vigsø Bagge (SF):**

Dette lovforslag tager udgangspunkt i, at tosprogede elever klarer sig dårligere i folkeskolen end deres jævnaldrende danske klassekammerater. Lovforslaget retter opmærksomheden mod, at kommunerne gør en for dårlig indsats for de her tosprogede elever, og i den forbindelse ønsker man altså mulighed for at kunne flytte de elever væk fra deres distriktsskole for dermed at kunne påvirke elevernes mulighed for at tilegne sig dansk som andetsprog.

Med den her lov i hånden vil man altså henvisse eleverne til en skole, hvor undervisningen særlig er tilrettelagt med henblik på at tilgodese tosprogede elevers behov for sproglig og faglig udvikling.

Jeg ser det her lovforslag som et forsøg på at rette op på en temmelig forfæjlet integration. Det er jo i sig selv en udmærket ting at ville rette op på fortidens fejl, men jeg forstår altså ikke helt metoden. For mig at se vil man med det her forslag kunne rykke rundt med de tosprogede elever i kommunerne, som man vil, under henvisning til sproglig stimulering. Når Asamina og Arac ikke passer ind i billedet, fordi en skole rummer for mange tosprogede elever, så kan man rykke dem ud af deres klasse og ind på en anden skole, hvor billedet er sådan lidt mere broget, om man så må sige, for der at tvinge dem til at tale bedre dansk.

Jeg afviser på ingen måde vigtigheden af at kunne dansk, når man bor i Danmark, men hvorfor skal integrationsindsatsen ramme børn og unge ved, at man adskiller dem fra venner og klassekammerater? Hvorfor sætter man ikke ind med en målrettet integration, der fremmer folkeskolens rummelighed og ikke udråber visse skoler som dårlige og andre som gode udi integration?

Hvorfor sætter man ikke massivt ind med midler og professionalisme på de skoler, hvor der er mange tosprogede elever, ja, på alle skoler, for at møde eleverne, hvor de er, i deres nærmiljø, når det nu er det, man også taler for hele tiden i denne her kommunalreform? Der skal børnene jo hjem og gå i skole i deres nærmiljø, hvor de ellers har været i amterne og har fået vidtgående specialundervisning. Hvorfor er det så o.k. nu at flytte elever rundt og væk fra nærmiljøet?

Når man i bemærkningerne til forslaget læner sig op af anbefalinger fra OECD, hvorfor tager man så ikke OECD's anbefalinger på det her område alvorligt og indfører de forsøg med mo-

dersmålsundervisning, som OECD så kraftigt anbefaler? Meget taler for, at elever med et andet modersmål end dansk klarer sig bedre i dansk, når de vejledes og undervises og får forklaret ting på deres modersmål, deres såkaldte følesprog.

Lovforslaget udtrykker måske nok en god vilje, men så længe landets integrationsproblemer søges løst med hensynsløs flytten rundt på skolebørn, kan SF altså ikke støtte det her forslag. Lad os i stedet få kigget på og få gang i ting, der sandsynligvis virker, f.eks. modersmålsundervisning.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Tak til ordføreren ... Undskyld, der er bedt om en kort bemærkning fra fru Anne-Mette Winther Christiansen.

(Kort bemærkning).

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Jeg vil gerne spørge fru Pernille Vigsø Bagge, hvorfor der er så stor mistillid til kommunalbestyrelsernes evne og vilje til at tilrettelægge det bedst mulige pædagogiske tilbud til et tosproget barn, der har behov for at få undervisning, sådan at vedkommende kan blive bedre til dansk, men også kan blive godt funderet. Hvori bunder den store mistillid?

(Kort bemærkning).

**Pernille Vigsø Bagge (SF):**

Jeg har absolut ingen mistillid til kommunalbestyrelser landet over. Jeg mener også, at hvis kommunalbestyrelser havde midler til det, så ville de absolut sætte ind med en meget mere målrettet indsats også over for tosprogede elever, men med regeringens skattestop er det jo svært at frigive midler til ting, der virker, såsom modersmålsundervisning. En løsning med bare at sprede børn rundt i området for at få lidt mere spredning på eleverne kan jeg ikke se løser nogen som helst problemer.

Kl. 15.20

(Kort bemærkning).

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Jeg forstår stadig væk ikke, hvori mistilliden består, for hvis du spreder børn inden for kommunen, så har du jo ikke ændret noget, der er jo stadig væk den samme pengesamme at arbejde i.

Jeg oplever ikke, at der er skoler, der har givet udtryk for, at de overhovedet ikke kunne varetagge opgaven, de har derimod ønsket muligheden