

Jeg medgiver og synes ligesom spørgeren, at vi gerne skulle komme hjem fra Hongkong med et godt resultat, men jeg er altså ikke af den opfattelse, at det gør vi ved, at EU er de første, der melder ud, at uanset hvordan det nu ellers går i Hongkong, og hvad der bringes op af spørgsmål, kan vi allerede nu sige, hvilke ting vi agter at byde ind på.

Det er jo tit sådan i de forhandlinger, jeg i hvert fald har deltaget i internationalt, at man giver og man tager. Det tror jeg også, man kommer til at gøre her, men jeg er enig i, at det gerne skulle ende med et godt resultat.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Hr. Steen Gade for et sidste spørgsmål.

Steen Gade (SF):

Det, der er projektet, er at liberalisere EU's sukkerordninger, og med hensyn til det med at ikke være de første, der skal melde ud, vil jeg sige til ministeren, at sådan som jeg kan se det, er vi forpligtet til at kunne leve op til de løfter, EU allerede har givet, om, at vi vil afskaffe eksportstøtten.

Hvis vi vil afskaffe eksportstøtten for sukker, er vi simpelt hen nødt til at lave ordningerne om, også mere end hvad der ligger her, og det gælder også krydssubsidiering, hvor vi har den der sag ved WTO.

Så spørgsmålet til sidst er: Vil regeringen, når resultatet ligger fra appelsagen, fremlægge et nyt memorandum over for de andre, hvor vi tydeliggør, at EU ikke lever op til de løfter, EU allerede har givet, medmindre det laves fundamentalt om?

Fødevareministeren (Hans Christian Schmidt):
Jeg oplever helt klart også en ægte følt interesse fra spørgeren for det her synspunkt, og det vil jeg gerne kvittere for. Sådan kender jeg også hr. Steen Gade.

Jeg vil gerne bringe i hvert fald det i spil, at så snart vi har den afgørelse, så vil vi, som vi har lovet hinanden de partier imellem, hvor i øvrigt, tror jeg, hr. Kristen Touborg også var med og SF i hvert fald var repræsenteret, bringe det i spil, at vi mødes og så aftaler med hinanden, hvad det i grunden er, vi skal gøre. For jeg tror på, at det her kræver, at vi alle sammen hjælper hinanden i Folketinget, og jeg er enig i og rede til at gå den vej, der skal gås for at opnå de her ting.

Vi må bare også sige til hinanden, at det ikke er sikkert, vi får det hele, men vi må ikke tabe

målet af sigte. Vi skulle gerne prøve at se, hvor meget vi kan få indflydelse på i stedet for, at vi kommer til at sidde ude og kigge ind på banen. Det har jeg også forstået vi er enige om, så det vil jeg gerne tilkendegive i dag. Det vil jeg invitere partierne til, så vi kan tage en drøftelse, med det samme afgørelsen er truffet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 12:

Forespørgsel til statsministeren og ministeren for udviklingsbistand [om de danske prioriteter for FN's statuskonference].

Af Troels Lund Poulsen (V), Jeppe Kofod (S), Mogens Lykketoft (S), Søren Espersen (DF), Pia Christmas-Møller (KF), Margrethe Vestager (RV), Steen Gade (SF) og Rune Lund (EL).
(Forespørgslen anmeldt 5/4 2005).

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 13:

Forespørgsel til udenrigsministeren [om at styrke og reformere FN].

Af Troels Lund Poulsen (V), Jeppe Kofod (S), Mogens Lykketoft (S), Søren Espersen (DF), Pia Christmas-Møller (KF), Margrethe Vestager (RV), Steen Gade (SF) og Rune Lund (EL).
(Forespørgslen anmeldt 5/4 2005).

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.