

Men der er opstået en meget uheldig situation i Danmarks Fødevarerforsknig. Den ubalance må vi se at få håndteret på en forsvarlig og ordentlig måde, men der er ikke tale om nogen slingrekurs.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Kl. 14.30

Spm. nr. S 678

9) Til fødevarerministeren af:

Steen Gade (SF):

»Hvordan agter ministeren aktivt at arbejde for en fuld liberalisering af EU's sukkerproduktion og -forsyning i overensstemmelse med Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeris beretning over B 119 fra juli 2003?«

Skriftlig begrundelse

Udvalgsberetningen pålagde regeringen at arbejde for en fuld liberalisering af EU's sukkerproduktion og -forsyning inden for højst 5 år, og en omgående åbning for fuld adgang til EU's sukkermarked for de mindst udviklede lande. Et flertal konstaterede dengang, at EU's protektionistiske sukkerordning er til stor skade for en række udviklingslande, betales dyrt af EU's forbrugere, fører til en voldsom forvridding af et frit marked og derfor ikke kan forsvares på nogen måde. Kommissionen fremsatte et mindre vidtgående reformforslag i juli 2004, og det diskuteres fortsat i Ministerrådet med henblik på fremsættelse af et endeligt forslag i juni 2005. Det forventes, at forslaget skal kunne vedtages inden WTO ministermødet i Hong Kong i december. Der er kommet flere indikationer af stærk modstand mod en reform fra en større gruppe EU-lande, og senest har Parlamentets Landbrugsudvalg i marts 2005 godkendt en rapport om sukkerordningerne og fået det til at fremtræde som om, at der er flertal i Parlamentet for at bevare støtten til EU's sukkerproduktion. Der er derfor al mulig grund til, at den danske regering tydeligt og aktivt arbejder for en afvikling i overensstemmelse med Folketingets beslutning.

Steen Gade (SF):

Det er kendt, at EU's sukkerordning er en stor belastning for skatteyderne. Det koster 40 mia.

kr. for EU's skatteydere og forbrugere om året, og desuden er det til stor skade for ulandene, specielt mange af de fattige ulande. Derfor er der god grund til at kæmpe hårdt for at leve op til den beretning, der blev skrevet i 2003.

Det, jeg vil spørge regeringen om, er: Når der nu ligger et forslag fra EU-Kommissionen, som efter min opfattelse ikke lever op til det, EU har lovet op til WTO-forhandlingerne i Hongkong her til efteråret om at afvikle eksportstøtten, hvad gør regeringen så for virkelig aktivt at følge op på den beretning, hvor vi skulle kræve en fuld liberalisering af sukkerhandelen hurtigst muligt?

Fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt): Inden for et par måneder forventer jeg, at Kommissionen vil fremsætte deres egentlige forslag til reform af EU's markedsordning for sukker. De drøftelser, der har fundet sted siden Kommissionens meddelelse fra juli 2004, tyder desværre ikke på, at der på nuværende tidspunkt vil kunne findes et flertal for en vidtgående reform af EU's sukkerordning.

Det skal imidlertid ikke forhindre mig i at fortsætte den linje, som jeg har ført hidtil, og linjen er på ethvert relevant tidspunkt at advokere for behovet for en liberalisering af sukkerordningen.

På baggrund af den strategi, som regeringen udarbejdede i sommeren 2003 til liberalisering af sukkerordningen, blev der fra dansk side fremlagt et memorandum herom for Ministerrådet for landbrug og fiskeri. På ethvert rådsmøde, hvor sukkerreformen har været debatteret, har jeg fremført synspunktet, ligesom jeg også gerne har benyttet muligheden for at drøfte sagen, når jeg har haft bilaterale møder med mine kolleger. Der er således blandt de øvrige lande eller i Kommissionen ingen tvivl om, hvad den danske indstilling til indholdet af den foreslåede reform er.

Når jeg rejser til Tjekkiet primo maj vil jeg således også sætte den kommende reform på dagsordenen, ligesom den har været det i det forløbne halve år, hvor jeg f.eks. har mødtes med kolleger fra Frankrig, Polen, Estland og Ungarn.

Men realistisk set er der på nuværende tidspunkt ikke meget, der tyder på, at der vil være flertal for en liberalisering endsigse en vidtgående reform af den europæiske sukkersektor. Som det også fremgår af begrundelsen for spørgsmålet, lader det heller ikke til, at Europa-Parlamen-