

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

Ikke desto mindre var det i hvert fald en afvisning fra ministeren. Anderledes kunne man jo ikke tolke det. Så kan man diskutere, om det var en positiv eller en negativ afvisning.

Men det var meget sjovt, at der så var den diskussion, hvor det blev sagt, at det ikke var realistisk. Jeg vil da godt henvise til, at Venstres ordfører, som jo også er en del af regeringen, eller som i hvert fald er medlem af et regeringsparti, den 20. december 2004, da det her forslag kom frem, egentlig siger det stik modsatte, ja, nærmest siger, at det ikke engang er særlig ambitiøst, men realistisk. Det er trods alt også Venstres energiordfører, der også skal sidde med en del af det her, så jeg kunne da godt tænke mig en klar melding fra regeringen. Mener man, at det er realistisk, eller mener man, at det er urealistisk? Nu har vi indtil videre fået to forskellige meldinger.

Kl. 19.00

(Kort bemærkning).

**Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):**

Jeg kan bekræfte, hvad hr. Torben Hansen siger: at det her er en positiv afvisning. Men vi er altså også nødt til at bevare realismen. Vi kan jo ikke bare sætte os udenfor og sige: Det, der sker i den øvrige verden, det, der sker overalt, også i Europa, kommer ikke os ved.

Vi synes, der er meget at forhandle om. Det går vi åbent ind i. Men forslaget går for vidt, og derfor har jeg som udgangspunkt afvist det, men for nu at bevare hr. Torben Hansens terminologi har jeg positivt afvist det.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Tak til ministeren. Næste taler er hr. Lars Christian Lilleholt.

**Lars Christian Lilleholt (V):**

Man kan måske sige, at dette forslag kommer en postgang for tidligt, da det jo også er Socialdemokraterne bekendt, at regeringen i løbet af ganske kort tid vil fremlægge et forslag til en energistrategiplan frem til 2025. Jeg tror, at regeringens strategi vil komme til at indeholde en række af de elementer, der er i det fremsatte socialdemokratiske beslutningsforslag, om end måske i en mere omkostningsbevidst form end det, der er tilfældet i det foreliggende forslag.

Venstre er enig i intentionen om, at der fortsat skal satses på vedvarende energi. Det fremgår rent faktisk også af regeringens arbejdsgrundlag, hvoraf det fremgår, at vi netop vil støtte udviklingen af grøn teknologi. Derfor er vi også indstillet på en fortsat udbygning af vedvarende energi, men det skal ske på et økonomisk ansvarligt grundlag og med et markedsøkonomisk sigte. Vi kan ikke bare påføre elforbrugerne nye store udgifter.

Heldigvis er der også megen vedvarende energi, hvor prisen er tæt på at være konkurrencedygtig med el frembragt på grundlag af kul. Det gælder bl.a. vindenergi, og derfor skal der også fortsat satses på udbygning af vindenergi både til lands og til vands, ligesom der også skal satses på udvikling af biobrændsler og anden vedvarende energi.

Danmark er i front med vedvarende energi. Vi er det land i EU, der har den største andel af vedvarende energi i vores energiforbrug, og den andel vil stige i de kommende år. Vi skal fortsat udvikle den vedvarende energi, og vi skal fortsat også i EU presse på, for at der bliver brugt flere midler netop på energiforskning.

Der er ingen tvivl om, at forskning og udvikling af vedvarende energi er et af de områder, der kan skabe nye job, og hvor danske virksomheder allerede i dag står meget stærkt.

Der er en række af forslagene her, som vi gerne vil diskutere, og som jeg mener naturligt skal indgå i den debat, der bliver forude for debatten og vedtagelsen af regeringens energipolitiske handlingsplan frem til 2025. På den baggrund afviser vi forslaget.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**  
Hr. Torben Hansen for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

Man kan jo ikke andet end at få den følelse, at man lige nu bliver kvalt af en kvæler, der har et smil om munden, og som siger, at det slet ikke er så slemt.

Det er til det der med den omkostningsbevidste form. Jeg regner med, at Venstres ordfører kender Danmarks Miljøundersøgelser og den rapport nr. 507, som de har lavet om de ekstra omkostninger, der er ved kulfyrede kraftværker. Der siger de, at det meget konservativt sat er 7,5 mia. kr. til sundhedsudgifter og øvrig forureningsbekæmpelse plus det, man så skal lægge oveni på CO<sub>2</sub>-området. Når man netop skal