

også har forpligtet sig til på europæisk plan, nemlig om at holde sig under de 2 graders globale opvarmning? Og hvordan vurderer man overhovedet, hvad der er billigst muligt? Er det udelukkende et spørgsmål om den rene og skære kvotepris i forbindelse med CDM-projekter og joint implementation? Eller vurderer man også de andre positive effekter ved at tage sine reduktioner i Danmark selv, nemlig beskæftigelse og også de andre typer af gevinster, man får, f.eks. på sundheden, ved færre udslip? Det synes jeg er et spørgsmål, som vi trænger til at få et svar på. Hvad er det egentlig for en målestok, man anvender her?

For os vil det være ret afgørende, at der er to ting, nej, faktisk tre ting, der bliver belyst her. Det ene er, hvor regeringen har tænkt sig at lægge det loft, som jo skal lægges senest i 2008. Det synes jeg ville være rart at få en melding om fra transport- og energiministeren i dag. Hvad forstår man ved supplerende, altså hvor vil man lægge loftet? Det er det ene.

Det andet er: Er man indstillet på at stille kvalitetskrav til de CDM-projekter og joint implementation-projekter, man indgår i? Der findes jo det, der hedder golden standard, som faktisk er et glimrende værktøj til at vurdere og sortere i, hvilke CDM- og joint implementation-projekter man indgår i, og hvilke man sorterer fra.

Så mit spørgsmål er: Er ministeren, er regeringen indstillet på at anvende og holde sig til golden standard og arbejde for, at det også bliver en standard på internationalt plan, sådan at vi overholder den, men sådan at vi også prøver at påvirke de internationale forhandlinger og gøre de her retningslinjer, golden standard-retningslinjerne, til det, der er guidelines, når man indgår i CDM- og i joint implementation-projekter?

Og så et tredje spørgsmål: Jeg tror, regeringen er på vej væk fra overhovedet at arbejde med køb af varmluftkvoter, men jeg synes, de ville være rart at få en bekræftelse fra talerstolen på, at det har man droppet nu og fremover, at man har sagt farvel til ideen om at købe kvoter, hvor der ikke er noget indhold i det, og hvor der jo reelt bare er tale om, at man overfører penge fra Danmark til et andet land uden nogen som helst form for positiv effekt for klimaet.

Kl. 18.40

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**  
Hr. Per Clausen som ordfører.

**Per Clausen (EL):**

Jeg skal bestræbe mig på ikke at bringe panik i transport- og energiministerens sind denne her gang, også fordi det jo heller ikke er så godt for mig at blive beskyldt for at være et blidere gemyt end hr. Keld Albrechtsen, som jeg kun kender i Enhedslisten som et venligt og blødt menneske.

Jeg vil også sige, at det i denne her sag måske nu også er forholdsvis enkelt, for efter vores opfattelse burde udgangspunktet her være, at vi i Danmark har brug for en massiv reduktion af vores anvendelse af fossile brændstoffer. Vi burde sætte fuldt tryk på og udvikle de vedvarende energikilder, som vi kender.

Vi har allerede opnået store resultater med vindkraften. Det bør der arbejdes videre med, sådan at det også kan få en langt større placering. Vi har jo også set både undersøgelser fra Danmarks Miljøundersøgelser og også undersøgelser, som man har lavet i vindmøllebranchen, der viser, at det at satse på energi, der kommer fra de områder, faktisk også godt kan betale sig økonomisk, hvis man tager højde for de udgifter, som kommer som følge af den forurening, der er, når man bruger fossile brændstoffer. Der er hele det enorme, uudnyttede potentiale, der ligger inden for bølgekraftområdet, der er solenergi osv.

Der er tale om enorme potentialer, både når det handler om energibesparelse, og når det handler om at sikre, at vi faktisk i Danmark kan opfylde de krav, der stilles omkring CO<sub>2</sub>. Og der er også tale om enorme potentialer, når det handler om at skabe beskæftigelse, også i de dele af Danmark, hvor beskæftigelsen i dag er nødlidende.

Så alt i alt synes vi sådan set, at det skulle være udgangspunktet sammen med nogle omfattende planer for besparelse og energi, som kunne ligge lidt i forlængelse af en tidligere debat, vi har haft i dag. Og så kommer hele transportsektoren oveni. Vi mener sådan set, at det måtte være muligt og er muligt, hvis man satser massivt på det, at opfylde de krav, de forpligtelser, vi har sat os i i Danmark. Det betyder selvfølgelig ikke, at der ikke også skal være støtte til teknologiudvikling i andre lande. Vi er meget enige i det, den radikale ordfører sagde, at det faktisk godt kan være et problem, hvis vi udelukkende fokuserer på lande, hvor man har et meget stort CO<sub>2</sub>-udslip, og ligesom siger, at det er det, vi så skal fokusere på. Det kunne betyde, at lande, som er i en anden situation, ikke får no-