

tisk får incitamenter og andre virkemidler i gang.

Det gælder f.eks. også det register, der er lagt op til. Vi synes, det er godt at have sådan et centralt register. Men sådan som det er beskrevet i lovforslaget, er det lidt svært at se, hvordan man rigtig får aktiveret det, og hvordan man får tilstrækkelig nytte ud af, at man laver det her register.

Så vidt jeg kan se, er det ejerne og energikon-sulenterne, der har adgang til det, men det er simpelt hen ikke tilstrækkeligt. Hvis man virkelig skal kunne udforme nogle tilbud, både til erhvervsvirksomheder, til offentlige institutioner og til private boligejere, hvor de ser det præsenteret på en måde, så de kan se, at det her kan jeg høste, og jeg kan få en tilbagebetaling i løbet af ganske få år, bør det efter vores mening også kobles med adgangen til tredjepartsfinansiering, sådan at der for den enkelte bruger er så lidt besvær som overhovedet muligt ved at høste potentialet for energibesparelser i hans eller hendes ejendom.

#### Per Clausen (EL):

Der er jo for så vidt ikke nogen tvivl om de gode hensigter med det her lovforslag. Der er heller ingen tvivl om det store behov for, at vi får sat fokus på energibesparelser og øget effektivitet inden for al anvendelse af energi i bygninger, for vi står jo faktisk i en situation, hvor de resultater, vi har opnået indtil nu, ville være helt utilstrækkelige, hvis vi skruede dem 25 år frem i tiden.

Vi har brug for i de kommende år at gennemføre en radikal reduktion af vores energiforbrug og en radikal reduktion af vores afhængighed af olie og andre fossile brændstoffer. Det er vel nok en kendsgerning, som de fleste kan være enige om, hvad enten man nu vælger at tage udgangspunkt i spørgsmålet om energiforsyning i fremtiden, og hvad det kommer til at koste, eller man vælger at tage udgangspunkt i problemet omkring klimaforandringer.

Så må man jo sige, at når det er sagt, så synes vi nok alligevel, at man kan sige, at hvis vi ser på det her forslag, så tror vi ikke, at det alene i den form, det er fremsat, vil kunne give meget store forbedringer i forhold til at opnå energibesparelser, for det er jo konkrete krav og aktiv indsats fra erhvervslivet og det offentlige, som for alvor giver bonus set i en besparelæssammenhæng.

Energimærkninger er jo i sig selv en udmærket ting, en energimæssig indholdsdeklaration for bygningen eller lejligheden, der kan give eje-

re, lejere og en eventuel køber information om den energimæssige status for ejendommen. Men det er jo også rigtigt, som det er blevet sagt her i debatten, at det er meget afgørende, at der også er nogle handlingsanvisninger og nogle påpejninger af, hvad man kan gøre, og også nogle finansieringsmæssige muligheder, som gør, at man kan komme i gang med de her energibesparende foranstaltninger, sådan at det, som samfundsmæssigt er fornuftigt og i det lange løb også privatøkonomisk fornuftigt, faktisk kan få et skub.

Det er jo også der, man kan sige, at det at få lavet en energihandleplan, som for alvor fokuserer på energibesparelse, er det, der er vigtigt, og måske også sagens kerne, for de er jo til overflod nødvendige, de her energibesparelser.

Vi synes, at man skulle have en målsætning om at gøre sig stort set uafhængig af fossile brændstoffer i løbet af 25 år, og det betyder jo en meget stor vækst i vedvarende energi, som er en anden diskussion, men også, at man reducerer energiforbruget meget dramatisk. Vi mener i virkeligheden, at man skulle op i nærheden af 40 pct. for at komme op på et fornuftigt slutresultat. Og da det at opnå besparelser på boligområdet faktisk er et af de nemmeste steder at opnå energibesparelser, så burde man her have en målsætning, som var langt højere.

Kl. 18.05

Det betyder så, at mærkning af energiplaner skal følges op af krav og incitamenter til at tage fat på at reducere energiforbruget, ligesom staten må tage et ansvar for, at anlæg og produkter, der helt åbenlyst fører til stærkt stigende energiforbrug uden at være samfundsmæssigt nødvendige, må afvises også i den private sektor.

Set i det perspektiv må vi sige, at det, vi indtil nu har hørt skal være handlingsplanen, som skal fylde det her med indhold fra regeringens side, nemlig en besparelse på 1 pct. af energiforbruget om året, er meget lidt. Jeg er da også glad for at høre, at andre af de partier, som direkte kommer til at indgå i de forhandlinger, også er enige i, at ambitionsniveauet skal være større. Det synes jeg også er ret afgørende.

Enhedslisten er i udgangspunktet positive over for det her lovforslag, men vil under udvalgsarbejdet prøve at se, om der ikke kan indarbejdes en række af de konkrete forslag, der ligger i flere hørings svar, som sagtens kunne være en del af det her lovgrundlag, og som ville gøre sandsynligheden for, at man opnåede egentlige energibesparelser i forlængelse af det, betydelig