

Endelig vil jeg gerne sige mere generelt, at mærkning i sig selv jo ikke automatisk sikrer større energibesparelser. Derfor skal det for os at se være allerallerhøjst på dagsordenen i de kommende forhandlinger om en energihandlingsplan, at vi kigger på, hvordan energibesparelser reelt og markant kan hjælpe os til dels at opfylde vore Kyotoforpligtelser, dels reelt at nedsætte energiforbruget i Danmark.

Jeg nævnte under de korte bemærkninger, at energibesparelser skal ses som en helhed. Det er jo klart, at det altid er godt for miljøet at spare på energien, men i forbindelse med Danmarks Kyotoforpligtelser hjælper det ikke noget, hvis vi med den ene hånd giver lov til øget eksport for kulkraftværkerne, samtidig med at vi selv sparer på energien. Derfor ser vi frem til den debat, vi skal have om handlingsplanen, og vi håber, regeringen fra starten vil satse ambitiøst, så det hele indgår i en større helhed.

Som man kan høre, går vi altså positivt ind i en drøftelse af tingene. Men der er nogle punkter, vi skal have rettet op på, før Det Radikale Venstre kan tilslutte sig forslaget.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

I SF er vi som udgangspunkt positive over for en mærkningsordning, men jeg vil sige, som jeg også sagde til Venstres ordfører, at jeg synes, det er bemærkelsesværdigt, at det, man forestiller sig bliver effekten af denne mærkningsordning, kun er 4-6 GJ sparet energi i 2012. Det er jo særlig bemærkelsesværdigt i betragtning af, at ministeriet i sit eget udkast til energisparehandlingsplan siger, at der inden for perioden fra nu og til 2015 er et sparepotentiale på godt og vel 40 pct. og vel at mærke privatøkonomisk rentabelt.

Det er et meget stort potentiale, vi har, og derfor er det fantastisk vigtigt, at vi, når vi tager fat med nogle virkemidler, der som dette her jo bestemt ikke er gratis, også sikrer os, at vi drøfter det så godt, at vi er sikre på, at vi også får hentet det potentiale ind, som det faktisk er muligt at hente ind.

Som hr. Auken sagde tidligere, da han var nede i salen og ikke oppe i formandsstolen, er det direktiv, forslaget implementerer, bygget op efter dansk lovgivning. Et af problemerne er måske så, at man ikke har prøvet at diskutere skavankerne ved den tidligere lovgivning, men har lagt sig meget tæt op ad den. Vi synes, det ville være hensigtsmæssigt, og hvis det overhovedet kan rummes inden for direktivet, synes vi, man skulle gøre det, at man laver en mærkningsord-

ning i lighed med den, der anvendes, når man har sin bil til syn.

Man skal have sin bolig, sin offentlige institution, også selv om den er under 1.000 m², eller sin erhvervsjendom mærket, fuldstændig som ved bilsyn, og så kan den bruges som et aktiv. Med jeg har sagt, at jeg ikke tror, det er klogt, at man knytter den del af mærkningen, der handler om privatboliger, for tæt til salget af boligen. Vi ved jo godt, at det er nogle andre ting, folk meget typisk har fokus på, når de sælger og køber en bolig, og det er i hvert tilfælde synd, at der ikke engang er lagt op til, at mærkning skal indgå, når man laver en opstilling ved salg af en lejlighed eller et hus, så energiattesten også fremgår af ejendomsmæglerens salgsoptilling, og man kan se, hvad energiforbruget er, og hvor lavt det kunne være.

Jeg ved ikke helt, om der er lagt op til at gøre energiplanen lidt mere ambitiøs, så man f.eks. siger, at der skal være den bedst tilgængelige teknologi i den type bygning, vi taler om her. Så fik man virkelig gjort det meget synligt for indehaveren og også for den, der køber, hvad man ville kunne opnå.

Kl. 18.00

En anden ting, der mangler, er hele kæden fra mærkning til, at man rent faktisk får nogle tilbud, som er af en karakter, så man kan se: Aha, det her kan jeg få meget ud af, og det er faktisk relativt let for mig at gennemføre det. Der mener vi så, at det ville være en god idé at koble det her med en varmesparefond, der sammen med andre udbydere på markedet kunne give tilbud, eller en varmesparefond, som kunne forhandle priser på det her område, sådan at man får nogle muskler bag ved den faktiske spareindsats. For en af skuffelserne ved den ordning, vi har haft hidtil, er jo, at den ikke har givet nok, og derfor er det lidt for tyndt for os, synes jeg, hvis vi laver en ordning, der ligner den meget, men hvor vi ikke samtidig sikrer os, at vi her virkelig får virkelig høstet potentialet på energispareområdet.

Så synes vi i øvrigt, at der i mange af de bemærkninger, der er kommet – og der er jo virkelig kommet mange bemærkninger i høringssvarene – er mange gode forslag.

Til sidst vil jeg blot sige, at jeg synes, ministeren hurtigst muligt skulle få gang i vores forhandlinger om energispareplanen og få det her koblet op på den forhandling, sådan at vi ikke først står over for at skulle beslutte et lovforslag, som dækker dele af det, uden at vi har fået drøftet sammenhængen til, hvordan vi så rent fak-