

jeg synes vi skal tage med. Det vil nemlig altid være en fordel for dansk industri, fordi industrien i de lande, der kommer først med de kraftige krav, får en fordel, og det synes jeg da er væsentligt at huske.

Jeg er jo relativt ny her i dette Folketing, og der er mange ting, jeg endnu ikke ved. Men når jeg læser en af detaljerne, nemlig § 32, stk. 2, pkt. 3, som ændrer lov om leje, så bliver jeg lidt betænkelig, for hvad er det, man er i gang med her? Jeg ved, at vedligeholdelse af energianlæg i dag dækkes af de faste henlæggelser til vedligeholdelse, men er det meningen med lovforslaget, at disse udgifter nu skal væltes over på lejerne ved at medtage det i varmeregnskabet som en ekstra omkostning? Jeg håber, jeg kan få svar på det allerede her, men ellers senere.

På trods af at vi er kritiske over for, om forslaget går langt nok, modtager vi L 136 med åbent sind og håber, at vi med de nye regler kan styrke indsatsen for reelle energibesparelser, og at vi fremover får et bæredygtigt byggeri.

#### **Tina Petersen (DF):**

Dansk Folkeparti ser positivt på dette forslag, som i sin enkelhed vil fremme energibesparelserne og øge effektiviteten inden for anvendelse af energi i bygninger. Lovforslaget skal ses som en del af en fornyet handlingsplan, hvor man implementerer de dele af EU-direktivet, som vedrører bygnings energimæssige ydeevne, og direktivet medfører derfor en udvidelse af den eksisterende ordning, vi kender i dag.

Lovforslaget indfører en forbedret og styrket konsulentordning og styrker samtidig tilsynet og kontrollen med ordningerne. Dette er selvfølgelig afgørende for, at ordningerne vil blive troværdige, og at borgerne kan have tillid til dem, og i den sammenhæng vil Dansk Folkeparti nøje se på, og selvfølgelig også spørge til, hvorvidt den nye ordning kan have økonomiske konsekvenser for den enkelte borger. Dansk Folkeparti er opmærksom på, at ministeren i bilaget understreger, at hensigten med den nye ordning er at opnå bedre og billigere rapporter til gavn for forbrugerne, hvilket selvfølgelig glæder Dansk Folkeparti.

Med disse ord tilslutter Dansk Folkeparti sig lovforslaget.

#### **Charlotte Dyremose (DF):**

Da min ændring fra skatte- til energiordfører ikke har gjort min stemme meget bedre, vil jeg også her gøre det forholdsvis kort og henvise til

de tidligere bemærkninger fra både Venstres og Dansk Folkepartis ordførere.

Vi har i Det Konservative Folkeparti bemærket, at dette forslag ser ud til at give en samlet reduktion af CO<sub>2</sub>-udledningen, og at det ser ud til at kunne føre til betydelige besparelser. En af de ting, jeg har bidt mærke i, er naturligvis, at energimærkningen, der skal nu foretages inden en bygning tages i brug, vil gøre det lettere for kommunerne at vurdere, om de krav, der stilles til bygninger, også overholdes. Derudover bemærker vi, at det vil føre til besparelse af energi i både beboelses- og kontorbygninger, mindre tab i olie- og gaskedler samt besparelser af energi til f.eks. ventilation og kølingsanlæg, og vi kan på den baggrund støtte forslaget.

#### **Martin Lidegaard (RV):**

Da De Radikales ordfører ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremsige følgende fra Det Radikale Venstre:

Vi indgår naturligt i ethvert initiativ, der kan fremme energibesparelser i Danmark, således også i det lovforslag, der ligger foran os. Men som flere ordførere allerede har været inde på, synes vi, det er værd at hage sig fast i, at direktivet er et minimumsdirektiv, og det vil sige, at Danmark kunne, og at Danmark bør gå langt længere end det, forslaget umiddelbart lægger op til.

Vi mener som flere andre, at det at forlænge energimærkningens varighed fra 3 til 10 år er en forringelse. Vi synes, 10 år er meget lang tid, og hilser velkommen, at hr. Lilleholt er åben over for, at vi måske kan diskutere, om det skal være 10 år eller måske noget lavere. Indholdet er jo også meget vigtigt, det er jeg til gengæld helt enig med hr. Lilleholt i.

Kl. 17.55

En anden ting, vi har kig på i lovforslaget er, at bestemmelsen kun omfatter offentlige bygninger under 1.000 m<sup>2</sup> ved salg. Det synes vi er for uambitiøst. Der er jo mange store bygninger, som det kunne være relevant at kigge på i denne sammenhæng, også meget energiforbrugende bygninger. Det er en anden ting, vi gerne vil diskutere under udvalgsbehandlingen.

Den tredje ting er, at regeringen lægger op til at undtage militært klassificerede bygninger og sommerhuse. Det synes vi måske også er en diskussion værd, om vi ikke i en tid, hvor vi ved, at mange mennesker bruger deres sommerhuse hele året rundt, ser på, om vi også kan stramme lidt op her.