

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Hr. Lars Christian Lilleholt var inde på, at forslaget også kan bidrage til at hjælpe os med at opfylde vores klimaforpligtelser, og derfor kunne jeg godt tænke mig at høre, om hr. Lilleholt ikke kan bekræfte, at energimærkning i sig selv ikke fører til reduktioner. Regeringen har jo samtidig gennemført en CO₂-lovgivning, som giver nogle CO₂-kvoter til de energiproducerende virksomheder. Det betyder, at hvis vi sparer på energien, kan de eksportere mere, og det hjælper ikke med til at reducere klimaregnskabet for Danmark.

(Kort bemærkning).

Lars Christian Lilleholt (V):

Til hr. Martin Lidegaard vil jeg sige, at alle tiltag virker. Energibesparelser medvirker også til, at Danmark kan nå de klimamål, som vi har forpligtet os til internationalt, og derfor bidrager forslaget her også til det. Det gør alle tiltag, ikke mindst energibesparelser.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Det er klart, at hvis vi laver energibesparelser, får vi forhåbentlig mindre CO₂-udledning fra bygningerne, men hvis vi samtidig giver de energiproducerende virksomheder, altså kulraftværker osv., lov til at opretholde den samme produktionskapacitet, hjælper det jo ikke så meget. Men skal jeg forstå hr. Lilleholts sidste bemærkning sådan, at det er en selvfølge, at når regeringen skal lave energihandlingsplanen senere på året, skal de kvoter, som de energiproducerende virksomheder må udlede, selvfølgelig også reduceres kraftigt, så vi får en effekt af energibesparelserne i vores klimaregnskab?

(Kort bemærkning).

Lars Christian Lilleholt (V):

Jeg tror, at de energiproducerende virksomheder, elvirksomheder og andre, fremover vil få strammere regler for, hvor meget CO₂ de må udlede. Det kommer vi sikkert til at se i de kommende år, når vi skal implementere planerne for nedbringelse af CO₂, så de også kommer til at bidrage. Men jeg er sikker på, at samlet set vil det, vi vedtager her, sammen med den energispareindsats, vi skal drøfte i Folketinget i løbet af de kommende måneder, medføre en nedbringelse af omkostningerne og energibesparelser.

Første næstformand (Svend Auken):

Så siger vi tak til ordføreren og går videre i ordførerrækken. Den næste er hr. Jens Christian Lund.

Jens Christian Lund (S):

I Socialdemokratiet hilser vi ethvert tiltag til at formindske energiforbruget velkommen, og vi ser selvfølgelig også dette direktiv og lovforslaget som et lillebitte skridt i den rigtige retning.

Som hr. Svend Auken sagde før, er det jo noget, som EU har modelleret efter dansk lovgivning, og det er selvfølgelig fint, at EU lærer af os. Men derfor kan vi jo godt sætte spørgsmålstegn ved, om det skridt, der tages med lovgivningen her, er stort nok, eller om regeringen er ambitiøs nok, og det vil vi meget gerne være med til at diskutere. Men det er afgørende, at der bliver sat fokus på at fremme energibesparende initiativer, for vi ønsker nemlig bæredygtigt byggeri.

Alle de høringssvar, der er kommet ind, må vi sige er overvejende positive angående lovforslagets formål. Dog indeholder høringssvarene også en lang række konkrete forslag til præcisering af konkret og teknisk karakter, og det forstår jeg godt, for når jeg læser materialet, må jeg sige, at der er omkring 40 områder, hvor ministeren kan fastlægge regler og pålægge opgaver m.v., hvorfor det er vitalt at reglerne og bekendtgørelserne bliver dækkende.

Det fremgår, at ministeriet vil være i tæt dialog med de involverede parter, så bekendtgørelser og de detaljerede regler i de nye ordninger vil bygge på de mange forslag og ideer, der er indeholdt i høringssvarene. Det løfte vil vi naturligvis holde regeringen fast på, og tilsvarende vil vi være opmærksomme på formuleringen af det kommende bygningsreglement.

Jeg nævnte før, at EU-direktivet er modelleret efter dansk lovgivning. Vi havde, som jeg nævnte før, gerne set nogle flere ambitiøse krav, eksempelvis om det ikke var rimeligt, at der var regler for energimærkning ved renoveringer. Som hr. Svend Auken også sagde før, er det rent umiddelbart svært at se, hvorfor gyldighedsperioderne for energimærkninger bliver forlænget til 10 henholdsvis 3 år, og det vil vi meget gerne drøfte. Vi kan selvfølgelig godt se, at der er noget bureaukrati i det, men at man skal have en energimærkning, der er 10 år gammel, er måske svært at forstå.

Kl. 17.50

Ambitiøse krav er som på alle øvrige områder i energisektoren en meget positiv ting, som