

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Nu er jeg meget enig med ordføreren i, at spørgsmålet om energibesparelse er meget vigtigt. Det er da også rigtigt, at der er opnået resultater i Danmark, som er bedre end mange andre steder, men det er vel også rigtigt, at vi står over for nogle udfordringer, som bliver endnu større i fremtiden, forstået på den måde, at leveringen af olie og i det hele taget fossile brændstoffer til en pris, der er til at betale, nok bliver et meget stort problem i fremtiden. Derfor skal man have en målsætning om regulært at nedbringe energiforbruget i de kommende år.

Der synes jeg måske også, at det er en lidt forkert vej at gå at sige, at der skal gå 10 år i stedet for 3 år imellem energimærkningerne. For hvis man synes, at energimærkning i dag indebærer for meget overflødig papir, var det måske bedre at gå en anden vej, nemlig at insistere på, at der faktisk skulle følges op på energimærkningen, at der altså skulle stilles nogle større krav til, hvilke forpligtelser en privat ejer af en ejendom skulle leve op til i forhold til den målsætning, vi har om at spare på energien.

(Kort bemærkning).

**Lars Christian Lilleholt (V):**

Energimærkning skal være et redskab, og det afgørende er rent faktisk, at det redskab er anvendeligt. Derfor er det indholdet i ordningen, der er afgørende. Hr. Per Clausen har ganske ret i, at det er vigtigt, at vi sætter ind med energibesparelser. En tjent krone på det her område er en sparet krone.

Det er vigtigt, at vi gør en indsats på det her område, også i relation til klimaet og i relation til, at der er begrænsede energiressourcer i verden. Derfor er regeringen og Venstre helt enige i, at det er afgørende, at vi fra dansk side gør alt, hvad vi overhovedet kan for at gennemføre energibesparelser, men også at vi gør det på en så enkel og fornuftig måde som overhovedet muligt for den enkelte forbruger.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Jeg er selvfølgelig enig i, at det skal være så enkelt og fornuftigt som muligt. Det er svært at være imod det standpunkt. Men hvis vi så f.eks. ser, hvad der sker med hensyn til det, som vi kan sige at staten umiddelbart kan gribe ind over for, nemlig dens egne og offentlige ejendomme, synes jeg også, at jeg der faktisk savner,

at der kommer nogle meget konkrete mål, og at man beslutter sig til, at når man nu har mærket, når man nu har registreret, og når man nu har udskrevet attester, så sørger man også for, at der sker noget efterfølgende. Det er ligesom den del, jeg synes jeg savner her.

Så kunne man selvfølgelig sige, at det skal jeg ikke være ked af, for det her er bare rammerne. Så kommer der jo en energispareplan fra regeringens side efterfølgende. Men der må jeg bare sige, at de målsætninger, der ligger i den, måske passer meget godt til det forholdsvis lave ambitionsniveau i det her lovforslag, men svarer slet ikke til den udfordring, vi står over for i fremtiden, hvor det handler om radikalt at reducere forbruget af de fossile brændstoffer.

(Kort bemærkning).

**Lars Christian Lilleholt (V):**

Det er rent faktisk vores intention, at staten og kommunerne skal gå foran med hensyn til at gennemføre energibesparelser. Det er vigtigt, at der både i staten og kommunerne gennemføres de besparelser, som er fornuftige og rentable, og som har en fornuftig tilbagebetalingstid.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg er enig med hr. Lilleholt i, at en sparet krone er en tjent krone, men når man nu ved, at det at lave energimærkning sådan set koster ret mange penge, er det så ikke et meget magert resultat efter hr. Lilleholts mening, at ministeren vurderer, at det her vil give en besparelse på 4-6 GJ i 2012? De 4-6 GJ skal sættes i relation til, at vi her i øjeblikket har et forbrug bare på rumopvarmning, der er på over 200 GJ. Er det ikke lidt magert at få det ud af det, og peger det ikke på, at lovgivningen, som den er lagt frem her som forslag, er for svag?

KL 17.45

(Kort bemærkning).

**Lars Christian Lilleholt (V):**

Til fru Anne Grete Holmsgaard: Det er jo rent faktisk sådan, at forslaget her kun er en del af den samlede indsats. Folketingets partier skal i løbet af få måneder diskutere den fortsatte indsats, og jeg er sikker på, at i den forbindelse vil alle Folketingets partier komme med nye tiltag på energibesparelsesområdet for at nedbringe energiforbruget yderligere. Men jeg mener rent faktisk, at niveauet 4-6 GJ også er værd at tage med.