

massiv økonomisk vækst at holde et stort set uændret energiforbrug. Der er i Danmark nået ganske meget på energispareområdet.

Med det her lovforslag gennemføres der en række opstramninger og også forenklinger, der har til formål at øge indsatsen endnu mere. Vi implementerer et EU-direktiv på området, som sikrer bl.a. regelmæssig mærkning af mange bygninger, og vi sikrer, at der ved salg og udlejning og eftersyn af kedler og klima anlæg og på andre områder sker væsentlige opstramninger.

Det er helt afgørende for Venstre, at spareindsatsen tilrettelægges så effektivt som overhovedet muligt, og også at de ordninger, der gennemføres, samlet over en årrække fører til lavere udgifter. Derfor er det også vigtigt for os, at mærkningen ikke alene vurderer den energimæssige indsats, men også bliver et godt redskab til at gennemføre energibesparelser. Det vil sige, at energiplanen, der følger med energimærkningen, skal give information om rentable tiltag, der kan gennemføres for at reducere energiforbruget, og bl.a. om, hvad økonomien i tiltagene og tilbagebetalingstiden ved de forskellige tiltag vil være.

Energibesparelser er på den politiske dagsorden og vil også være det i den kommende tid, hvor vi skal diskutere en samlet energispareindsats over de kommende år. Det er en debat, som vi fra Venstre meget gerne deltager i, og som vi finder er særdeles vigtig.

Venstre kan støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Det er et lidt ejendommeligt forslag, forstået på den måde, at direktivet, som det bygger på, i virkeligheden er skrevet af efter den danske varmesynslov fra 1997. Det, man så har valgt fra regeringens side, er med meget få ændringer at implementere det direktiv, som i virkeligheden bygger på en lov fra Danmark, der er næsten 10 år gammel. Det vil også sige, at der jo er ikke meget fremskridt i den.

Men det, jeg gerne vil spørge om, er: Hvad er begrundelsen for, at energimærkeordningen forringes så markant, som tilfældet er? Hvis man skal købe et hus, kan man nu risikere at få et energimærke, der er 10 år gammelt, hvor det tidligere højst kunne være 3 år gammelt, og hvis det er en større ejendom, så kan det være 3 år i stedet for 1 år. Hvad er egentlig rationalet, hvorfor skal det være ringere og mere utrygt for be-

folkningen? Når vi nu havde en god lov, hvorfor skal vi netop på disse punkter forringe den?

(Kort bemærkning).

**Lars Christian Lilleholt (V):**

Det bliver ikke ringere, det bliver mere effektivt at udvide det til 10 år i stedet for 3 år. Det er at påføre ejere af boliger og lejligheder unødige omkostninger at tvinge dem til at gennemføre regelmæssig energimærkning, når vi godt ved, at der for mange bygningers vedkommende over en 10-årig periode ikke sker afgørende ændringer med bygningen.

Så vil jeg til det med varmesynsloven og til det, at noget af direktivet muligvis kunne være en afskrivning af den, sige, at det jo bare viser, at vi i Danmark er langt fremme på det her område. Men det er også vigtigt at understrege, at vi rent faktisk på en række områder går længere, end direktivet kræver. Det gør vi med hensyn til energimærkning, det gør vi med hensyn til regelmæssig energimærkning af bygninger inden for handel, service og administration, det gør vi med hensyn til etageejendomme, og det gør vi med hensyn til eftersyn af oliefyr. Så vi går videre end direktivet, og det er vi ganske tilfredse med.

Kl. 17.40

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Nu har jeg været medlem i så lang tid, at jeg deler hr. Lilleholts sans for historiske dokumenter, men en energiattest, der er 10 år gammel, er jo et historisk dokument. Der sker netop meget på de her områder. Det er netop totalt utrygt at købe en ejendom, hvis de oplysninger, man baserer sig på, er 10 år gamle, og med prisstigningerne bliver det stadig vigtigere. Derfor stiller jeg igen mit spørgsmål: Hvorfor dog det? Og er man indstillet på for at få en bred tilslutning til det her spørgsmål at diskutere spørgsmålet om, hvorvidt vi skal vende tilbage til det, som der har været bred enighed om i Folketinget indtil nu?

(Kort bemærkning).

**Lars Christian Lilleholt (V):**

Vi er villige til at debattere lovforslaget. Det er naturligt, når det kommer til forhandling i Folketingets Energitpolitiske Udvalg.

For os er det ikke tiden – om det er 3 eller 10 år – der er afgørende, det er indholdet i mærkningen, og hvis mærkningen har det rigtige indhold, er det for os ikke afgørende, om det er en 3- eller 10-årig periode.