

Poul Erik Christensen (RV):

Lovforslaget har som intention at lette virksomhedernes administrative byrder ved deres regnskabsaflæggelse. Den stigende internationalisering gør det relevant for stadig flere virksomheder at bogføre eller aflægge regnskab i fremmed valuta. Gældende skatteregler betyder, at der er væsentlige administrative byrder forbundet med at bogføre og aflægge regnskab, da det skattemæssige årsregnskab alene kan udarbejdes i dansk mønt.

Hvis bogføringen og/eller regnskabet er udarbejdet i fremmed valuta, er det ikke blot årets samlede resultat, der omregnes i danske kroner. Der skal derimod ske en omregning af hver enkelt indtægtspost og udgiftspost til danske kroner. Denne ikke særlig internationale regnskabsaflæggelse er uhensigtsmæssig, hvorfor Det Radikale Venstre ser positivt på forslaget og de ændringer, det indfører, og ser frem til det kommende udvalgsarbejde.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Næste ordfører er hr. Morten Homann.

Morten Homann (SF):

Jeg er ikke helt sikker på, at jeg forstod Dansk Folkepartis indlæg. Jeg har det grundlæggende sådan, at det er meget svært at have noget imod, at virksomheder får den her mulighed for at kunne aflægge regnskab i den valuta, som passer dem. Hvis det kan være med til at give nogle administrative lettelser, så ingen alarm for SF's skyld.

Det var også vores melding ved førstebehandling i sidste samling. Men så spurgte vi også om det, som i virkeligheden er det interessante i det her forslag, og det er: Åbnes der nye muligheder for at spekulere? Nej, nej, svarede regeringen afvisende dengang, der var ingen muligheder for at spekulere i det her forslag.

Alligevel kan man jo se, at det lovforslag, som ligger nu, på en række punkter adskiller sig ganske afgørende fra det forslag, der lå i sidste samling, netop fordi der var huller og der var mulighed for at spekulere. Derfor var SF's bekymring fuldt ud berettiget og er nu heldigvis blevet imødekommet af Skatteministeriet.

Så min melding vil være den samme som i sidste samling, at vi er meget positive over for ideen, men før vi kan tilslutte os, bliver vi altså nødt til at have kulegravet det her fra ende til anden i udvalgsarbejdet for at sikre os, at der

ikke fra Skatteministeriets side er nogen huller i det her lovforslag, heller ikke i anden omgang.

Kl. 17.25

I første omgang lykkedes det ikke at lave det uden huller, nu håber vi, det lykkes i anden omgang. Hvis det viser sig ved tredjebehandlingen, at vi har sikkerhed for det, vil SF gerne stemme for det, men vi skal have undersøgt, om der er flere huller i det her forslag.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Næste ordfører er hr. Frank Aaen.

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten påpegede, da det her oprindelige lovforslag var til første behandling i den første samling, at vi var bange for, at der var en stribe huller. Vi producerede en mængde spørgsmål i Skatteudvalget, der sammen med andre spørgsmål åbenbart åbnede regeringens øjne for, at der var nogle huller i det gamle lovforslag, og derfor har den nu valgt en ny teknik.

Dertil vil jeg sige, at vi er nødt til at botanisere lidt mere i, hvad det var, regeringen fandt ud af der var galt med det gamle lovforslag, som har ført til det nye, sådan at vi er sikre på, at det nye effektivt har lukket de huller og løst de problemer, der var i det gamle lovforslag. Derfor vil vi bede om, at vi får en lidt mere klar beskrivelse fra regeringens side af, hvad det er, der har ført til, at den har lavet et i princippet lovteknisk helt nyt forslag, og hvad det er, der er baggrunden og beavægrundene, så vi kan være sikre på, at den i hvert fald har forsøgt at rette op på de problemer, der var i det andet lovforslag.

Vi vil altså som sagt gerne se det først, og vi vil så i øvrigt stille nye spørgsmål for at afdække, om der ikke laves nye huller med det her, for det er jo sådan set lidt fantastisk: Regeringen har haft et udvalgsarbejde og en kommission, og hvad ved jeg, der har arbejdet over en lang tid. Den har over lang tid forberedt det oprindelige L 123 og har fremsat det her i november. Så kommer der en byge af spørgsmål her i Folketinget, og vupti bliver den nødt til at komme med en helt ny teknisk løsning på den målsætning, den har. Det er ikke meget betryggende, må jeg sige. Det er faktisk meget lidt betryggende.

Derfor er der en ting mere, jeg synes, og det er mere principielt: Det fremgår af bemærkningerne, at det nye lovforslag ikke har været sendt i høring, fordi formålet, som der står, med lovforslaget er det samme som med det gamle lovforslag. Ja, det er klart nok. Det her går ud på, at