

stødende områder opstår nye og andre huller. Derfor er det sådan, at vi naturligvis foreslår vores eget lovforslag vedtaget og dermed også afviser oppositionens forslag.

Kl. 16.40

Hvis man kigger på det, kan man se, at Ligningsrådet henviste til, at der ikke var tale om en afhændelse omfattet af statsskattelovens bestemmelser om næring, og til, at den gældende afskrivningslov, der som sagt blev ændret i 1998, ikke har videreført den bestemmelse, der tidligere gav hjemmel til beskatning af fortjeneste eller tab ved afståelse af en skibsbygningkontrakt. Ved vedtagelse af tonnageskatteloven var det forudsat, at skibskontrakter var omfattet af kursgevinstlovens regler om finansielle kontrakter, men Ligningsrådet mente altså, at der ikke var tale om en kontrakt, der kunne beskattes efter reglerne i kursgevinstloven.

Der er altså med de gældende regler ikke hjemmel til at beskatte fortjeneste på levering af andre afskrivningsberettigede aktiver, herunder maskiner, byggeprojekter m.v., når skatteyderen ikke driver næring ved handel med maskiner eller handel med ejendomme.

Vi har nu fremsat vores eget lovforslag. Og med hensyn til L 126 kan jeg sige, at regeringen sådan set er enig med forslagsstillerne i, at det må skyldes en fejl, når afskrivningsloven ikke indeholdt en sådan videreførelse. Set med nutidens øjne må det siges også at være en fejl, at der ikke er og aldrig har været hjemmel til at beskatte fortjeneste eller tab på kontrakter om levering af skibe og andre driftsmidler og kontrakter om opførelse af bygninger.

Regeringen er derfor ikke uenig med oppositionen i, at der er behov for at lovgive på området, men regeringen finder ikke, at oppositionens forslag er tilstrækkeligt til at hindre den utilsigtede udnyttelse af reglerne, som vi forsøger at undgå. Dels er oppositionens forslag ikke præcist nok i sine udformninger, dels efterlader lovforslaget selv nogle huller. Derfor har vi som sagt indstillet, at vi bakker regeringens lovforslag op og ikke støtter oppositionens.

Man kan sige, at når regeringen først nu har fremsat sit lovforslag og ikke allerede i efteråret, så er det netop, fordi regeringen har fundet det væsentligt ikke at lave lovgivning, der efterlader huller, hvilket er tilfældet i det, oppositionen foreslår, men at sikre, at vi få overvejet meget grundigt, hvor bredt lovforslaget skal være for at sikre, at alle områder er dækket.

Det lovforslag, regeringen har fremsat, dækker de samme situationer, som oppositionens forslag, men dækker derudover også en række situationer, der ligner eller grænser op til de situationer, som oppositionen har peget på, og som efter vores opfattelse naturligt bør medtages, sådan at de huller, som oppositionens forslag efterlader, ikke er i regeringens forslag. Derfor kan vi ikke støtte L 126, men støtter selvfølgelig vedtagelsen af L 125.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg er selvfølgelig enig med ministeren i, at der er en slående lighed mellem det forslag, som SF sammen med Socialdemokratiet fremsatte i januar måned, og så det, regeringen har fremsat nu.

Jeg ved ikke, om ministeren kan løfte lidt mere af sløret for, hvad der er foregået i perioden mellem august måned, hvor det blev klart i Ligningsrådet, at der var et hul på det område, og så nu her efter folketingsvalget, hvor man fremsætter sit eget forslag. Er det ikke vel lang tid, regeringen bruger til at overveje det her?

Minder det ikke i slående grad om det, der skete i TDC-sagen, hvor man også havde brug for en rigelig betænkningstid – så rigelig, at det kostede et ganske betydeligt beløb for skatteyderne – eller det, der skete i Jyske Bank-sagen, hvor man også skulle have rigelig betænkningstid, indtil man fik stolen sat for døren af oppositionen? Er det ikke nøjagtig det samme, der sker endnu en gang med det her skattehul?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Man må sige, at oppositionen åbenbart ikke har tænkt sig godt nok om, for det forslag, oppositionen har fremsat, er der altså en række mangler i, som gør, at hvis man vedtog oppositionens forslag, ville det efterlade en række tilstødende skattehuller. Derfor har der været et behov for at tænke sig grundigere om, end oppositionen har gjort. Det har regeringen gennemført, og derfor ligger der nu et fuldt lovforslag, som i bedre grad end oppositionens forslag dækker det mulige misbrug, der er.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Så det er ministerens pointe, at man, straks afgørelsen fra Ligningsrådet stod klar i august måned 2004, gik i gang med arbejdet, som så mun-