

det gør vi, ved at vi reserverer det til dem, der er slidte, dem, der har haft de tunge løft og de hårde, stressende job.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Så kan jeg berolige min lillesøster, som er sygeplejerske og lige præcis 5 år yngre end mig, med, at det ikke er mig, det kommer til at ramme, men hende, og det er hendes egen skyld, for hun har en mand, der stemmer konservativt.

Pointen her er jo, og det synes jeg man skal gå videre med: Hvorfor er det nu så vigtigt? Er det vigtigste problem at få afskaffet efterlønnen for at sikre, at der er nogle til at arbejde i fremtiden?

Hr. Jakob Axel Nielsen ved da godt, at der er omkring en halv million mennesker i det her land, som holdes uden for arbejdsmarkedet, som både kan og vil arbejde, men som ikke kan komme ind. Og hr. Jakob Axel Nielsen må da også vide, at der dagligt stødes folk ud fra arbejdsmarkedet på grund af stress, dårligt arbejdsmiljø osv.

Ville det ikke være langt mere oplagt at satse på at få en halv million mennesker, der gerne vil arbejde, ind på arbejdsmarkedet frem for at bruge meget energi på at forhindre nogle mennesker i at få et frit valg, også selv om de skulle finde på at spille golf efter de 60 år? Det er jo sundt, har jeg ladet mig fortælle.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Jeg er glad for at høre, at der også i hr. Per Clausens familie findes så fornuftige mennesker, at de stemmer konservativt.

Men for at vende tilbage til det stillede spørgsmål: Jeg mener, hr. Per Clausen gør sig skyld i en stor misforståelse, der ofte forekommer i den her debat, nemlig at man sammenligner pærer og bananer. Det er rigtigt, at der er nogen ledighed nu, men vi kan også se – man skal godt nok passe på med at spå, især om fremtiden – at der ikke kan være tvivl om, at store grupper forlader arbejdsmarkedet, og at færre kommer ind i arbejdsstyrken. Det giver en forskel.

Jeg kan slet ikke forstå, at heller ikke hr. Per Clausen er bekymret for, at kurverne går den forkerte vej. Det er, som om hr. Per Clausen forudsætter en helt eksorbitant stor vækst i samfundet og derfor ikke vil være med til at ændre noget som helst.

Jeg mener, det er urealistisk, at den vækst kommer. Ja, måske den dag vi kan lave en kold fusion på et glas vand, så vi har energi til hele landet, men den vækst er urealistisk, sagt til hr. Per Clausen.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jeg vil gerne bede De Konservatives ordfører om at forklare lidt om fremtidsudsigterne for efterlønsordningen. Som det ser ud nu, ønsker De Konservative jo at skære ved 45-års-alderen, og De Radikale ønsker at afskaffe den helt, og det er lidt tvivlsomt, hvad Venstre vil, men man kan jo ligesom udlæde, at de under 40 år, måske op til 45 år, ikke skal forvente noget, som hr. Jakob Axel Nielsen er inde på.

Kl. 16.05

I den forbindelse er det selvfølgelig spændende at se, hvad der sker. Fru Helle Thorning-Schmidt har jo også sagt 40 år. Er det De Konservatives ordførers forventning, hvis det er fru Helle Thorning-Schmidt, der bliver formand, at der bliver lavet et indgreb i efterlønnen, så man kan få den tilpasset til enten 40 eller 45 år?

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Nu vil jeg ikke lægge mig fast på, om nogle tærskelværdier skal hedde 40 eller 45 år. Det, jeg synes er væsentligt at få understreget, og det, som jeg har gjort meget ud af i min ordførertale, er, at vi i De Konservative ikke er religiøse med, hvilke ændringer vi gennemfører. Vi er bare optaget af, at vi også i fremtiden sikrer Danmarks konkurrenceevne, og at vi sikrer, at der er råd til at finansiere den fremtidige velfærd.

Og så er det, at vi opfordrer til, at vi alle sammen erkender, at det er nødvendigt at lave nogle reformer, for ellers udskyder vi nogle regninger til kommende generationer og laver nogle hovsaløsninger her i Folketinget. Så vi beder om, at vi alle sammen sætter os sammen i en ordentlig debat, og derfor vil jeg ikke læse mig fast på nogen tærskelværdier.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Skal jeg så udlægge det på den måde, at det er alt efter, hvem der bliver formand for Socialdemokratiet – det er jo afgørende i den her forbindelse, da de er en del af forliget, hvad Dansk Folkeparti jo ikke er – om der bliver lavet et indgreb i efterlønnen eller der ikke bliver lavet et