

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Jeg vil kvittere for invitationen. Jeg har før taget imod en invitation fra hr. Bjarne Laustsen og kørt rundt på de nordjyske landeveje, og det var hyggeligt, og den invitation tager jeg gerne imod igen.

Jeg kan sige, at jeg færdes også de steder, hvor hr. Bjarne Laustsen færdes, og der finder man mennesker, der er fysisk eller psykisk nedslidte, og dem vil jeg heller ikke efter, men jeg vil efter dem, som bruger deres efterlønsordning – sådan lidt populært sagt – på golfbanen.

Kl. 15.50

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg vil da gerne starte med at rose den konservative ordfører for at melde klart ud i modsætning til Venstre, som i den her sammenhæng er lidt kyllingeagtig. Det Konservative Folkeparti siger meget klart: Vi vil have efterlønsordningen afskaffet. Det er fair, så kan vi få en reel debat.

Det, der interesserer mig, er sådan set Det Konservative Folkepartis forslag om, at man skal gøre det til en seniorydelse, som skal være trangsbestemt. Det, der sådan set var hele grundlaget for efterlønsordningen, da den blev indført, var, at man skulle væk fra det. Man skulle ikke hen og stå med hatten i hånden. Det var lige nøjagtig det, der var hele kernepunktet. Arbejdsmanden, der havde slidt og slæbt et helt liv, skulle ikke hen og igennem den ene ydmygende undersøgelse efter den anden og så have sognefogeden – eller hvad det nu hed dengang – til at sige: Her er efterlønsydelsen. Det var et retskrav, og det er det, Det Konservative Folkeparti vil ændre og tilbage til den gamle ordning. Er det sådan, det skal forstås?

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Nu skal vi lade være med at bygge spøgelse op, men det er rigtigt, at vi vil tilbage til noget trangsbestemt. Men jeg kan ikke anerkende den der lidt tendentiøse bemærkning om, at man skal komme med hatten i hånden. Vi har flere steder i lovgivningen, hvor læger eksempelvis skal visitere folk og se, hvor stor en erhvervsvennedsættelsesprocent er, og så får man forsikring derefter.

Jeg vil ikke stå her allerede nu i den almindelige politiske palaver og ødelægge et godt forslag, men det korte af det lange er, at hr. Ole

Sohn har ret i, at vi vil over til en trangsbestemt ordning.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg anerkender, og jeg er sådan set også meget tilfreds med udmeldingen, for det giver os mulighed for at få en vældig god debat om velfærdssamfundets fremtid, om man skal bygge på en retssikkerhed for den enkelte, eller man skal bygge på sådan en trangsbestemt holdning, hvor man skal stå med hatten i hånden. Og der har Det Konservative Folkeparti nu klart meldt ud: Vi skal tilbage til det system, hvor man skal stå og bukke og bede herremanden om at få lov at få sin ydelse.

Jeg tror sådan set også, at Det Konservative Folkeparti lidt har misforstået det der med advokaten, som går rundt på golfbanen. Der er jo ingen advokat med respekt for sig selv, og som er ved sine fulde fem og er i stand til at udøve sit erhverv, som vil gå fra en millionindtægt ned på den sølle ydelse, vi giver i efterløn. Hvis der er en advokat, der går på efterløn, så er det jo, fordi vedkommende ikke er i stand til at varetage sit erhverv, og så skulle han have en eller anden form for anden offentlig ydelse.

Hvis man tænker tingene igennem, er det jo sådan set sådan, at efterlønsordningen primært bliver brugt af dem, som den er tiltænkt. Det, der er problemet, er, at man har byttet om på det, sådan at de lavestlønnede, de hårdest arbejdende, nedslidte, er dem, der får mindst ud af efterlønsordningen, hvor man med efterlønsordningen i 1998 forbedrede den for de højtlønnede. Det er det, vi skulle have ændret, og det er sådan set det, det forslag, som SF og Enhedslisten lægger an til her, kunne rette op på. Men det ønsker Det Konservative Folkeparti åbenbart ikke.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Også vores forslag vil jo komme til at bygge på noget med retsgarantier, for det er jo også sådan, at hvis man opfylder nogle kriterier for svagelighed, psykisk nedslidning eller fysisk nedslidning, så har man en retsgaranti på det. Men man skal altså opfylde den der trang, sådan at vi kommer tilbage til det, som efterlønnen oprindeligt også var tiltænkt som.

Jeg er slet ikke enig i hr. Ole Sohns præmis om, at det udelukkende er nedslidte mennesker, der går på efterløn. Det er der mange der er, og det er også dem, vi skal udelade af den her de-