

jeg kunne trække mig tilbage som 60-årig på efterløn. Det er det, jeg har sagt til Børsen.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg synes, at ordføreren skal svare på de spørgsmål, der bliver stillet her i salen, og ikke kun dem, som journalister stiller. Jeg spurgte, om udtalelserne i dag skal forstås sådan, at Venstre og Venstres ordfører arbejder for en afskaffelse på sigt af efterlønsordningen.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Det skal overhovedet ikke forstås sådan, for vi tager stilling til det spørgsmål, når vi har Velfærdskommissionens rapport. Så diskuterer vi ud fra rapporten, hvad der skal ske med efterlønnen.

Vi har slet ingen intentioner om i dag at ændre på efterlønsordningen. Og vi har sagt, at ikke nok med, at vi tager diskussionen, når Velfærdskommissionens rapport ligger, det bliver også forud for et folketingsvalg med virkning efter et folketingsvalg, hvis der skal ske ændringer.

Kl. 14.50

(Kort bemærkning).

Elisabeth Geday (RV):

Nu er det jo ingen hemmelighed, at Det Radikale Venstre er det eneste parti her i Folketingssalen, som entydigt tør stå ved, at vi synes, efterlønnen skal afskaffes. Vi synes jo, det er en forkert prioritering at lade folk i job med arbejdsønsken i behold trække sig tidligt tilbage på det offentliges regning.

I den forbindelse kunne jeg jo godt tænke mig at høre hr. Jens Vibjergs kommentar til, at de her nye tal fra Finansministeriet, som er kommet, viser, at der nu er 1,8 millioner danskere på offentlig forsørgelse. Hvilke tanker gør regeringen sig i den anledning, ikke mindst i forhold til efterlønsordningen?

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Nu ved jeg ikke, hvilke tanker regeringen gør sig. I Venstre ser vi selvfølgelig på de tal, der kommer, både af den ene og den anden karakter, og de indgår selvfølgelig sammen med den rapport, der kommer fra Velfærdskommissionen.

Jeg er også helt sikker på, at alle de her tal indgår i Velfærdskommissionens overvejelser og

den endelige rapport, der kommer vel sidst på året i år. Når vi så har den, tager vi diskussionen, og så må vi se, hvad der er behov for. Diskussionen tager vi til den tid.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Geday (RV):

Ja, men så kan vi jo lige så godt også tage den her med, at vi skal vente til efter et valg med at lade en eventuel reform træde i kraft, for jeg kunne jo godt tænke mig, at hr. Jens Vibjerg ligesom kunne forklare mig som vælger, hvordan jeg skal stemme, hvis jeg nu ønsker efterlønnen afskaffet. Skal jeg så stemme på S, R, K eller V, hvis vi nu antager, at det vil blive et bredt forlig, som regeringen jo selv lægger op til, der står bag en eventuel afskaffelse af efterlønsordningen?

Jeg har meget svært ved at se den model komme til at fungere, men jeg kunne godt tænke mig, at hr. Jens Vibjerg forklarede mig lidt nøjere, hvordan regeringen har forestillet sig, at det skulle komme til at se ud.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Som vælger ville jeg afvente, hvad den politiske debat bringer, hvad der bliver bragt frem som forslag i valgkampen, og så tage stilling ud fra det.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg synes, det er lidt besynderligt med Venstre, som jo ellers er et parti, der praler af at tale klart og utvetydigt og afgive løfter, som man overholder, at det er fuldstændig umuligt at drive ud af Venstres ordfører, hr. Jens Vibjerg, i denne her sag, hvad Venstre i grunden mener om efterlønnen.

Er det sådan, at Venstre faktisk vil slås for at bevare efterlønnen? Er det sådan, at når rapporten fra Velfærdskommissionen kommer, så vil Venstre sige: Ja, med udgangspunkt i det så gør vi de og de ting, fordi vi synes, at efterlønnen er god at bevare – altså at Venstre i stedet for at afskaffe efterlønnen vil gøre en indsats for, at der kommer flere af de mennesker, der i dag bliver holdt uden for arbejdsmarkedet, ind på arbejdsmarkedet?

Har Venstre sådan en målsætning, eller er Venstre blevet sådan et parti, der virkelig er eksperternes efterplapper?