

og Socialdemokratiet, hvor man har fejlet det af bordet.

Hvad er så grunden til, at hr. Jens Vibjerg her fra talerstolen siger, at vi da godt kan se på, om der skulle være nogle hjørner? Man har jo afvist det. Man har sagt ét før valget og gjort noget andet efter valget. Det er stik imod, hvad man normalt siger fra regeringens side, hvor man normalt har den opfattelse, at det, man siger før valget, gennemfører man efter valget.

Her har man gjort en undtagelse. Her har man faktisk været hyklerisk over for vælgerne og ikke turdet sige sandheden. Man har simpelt hen sagt: Vi vil ikke røre ved efterlønsordningen efter valget. Men før valget: Jo, hvis vi kan forbedre den, vil vi gerne. Hvad er årsagen til denne vaklen og talen med to tunger?

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Nu er der hverken vaklen eller talen med to tunger. Det, som statsministeren har sagt i valgkampen, og som jeg har gentaget også her fra Folketingets talerstol, er, at der godt kan være nogle hjørner, vi kan kigge på på nuværende tidspunkt. Der kunne godt være noget omkring de plus 60-årige, som gør, at der kunne være nogle uhensigtsmæssigheder, nogle ting, vi skulle justere for måske at sikre, at de har en tilskyndelse til at blive længere på arbejdsmarkedet frem for at vælge efterløn. Så det er helt i tråd.

Men større reformer har vi sagt, at vi kigger på, når Velfærdskommissionen er kommet med sin rapport, og så må vi diskutere, om der er behov for reformer. Hvis der er behov for reformer, hvilke reformer er der så behov for?

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Der er ikke nogen, der taler om større reformer i efterlønsordningen. Der har været to meget konkrete forslag: dels at man skulle stoppe diskriminationen af ældre, der fylder 60 år – jeg tror i øvrigt, at det er i strid med EU-reglerne og det direktiv, vi netop har implementeret – og dels det andet meget konkrete forslag, som er rejst i 2001 af SF og i 2005 af både SF og Socialdemokraterne om, at man netop skulle give specielt lavtlønnede mulighed for at tjene op til 30.000 kr. De to ting gav statsministeren positivt tilsagn om, og nu er man løbet fra det.

Jeg har bare et spørgsmål: Hvad er det så, man vil diskutere? Hvad er det for nogle hjørner, man vil diskutere? Man har jo haft et møde

med Socialdemokraterne efter valget, hvor man fejdede det af bordet.

Altså på et eller andet tidspunkt må I jo sige til vælgerne: Vi sagde godt nok noget i valgkampen, men det var, fordi vi gerne ville have nogle stemmer. Her efter valget siger vi til de ældre: I kan rende ... Der skal ikke laves noget, der gør, at man giver et incitament til de lavtlønnede. I dag har man fjernet incitamentet for lavtlønnede for at tage ekstra timer. Det synes jeg da I skal sige offentligt.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Inden ordføreren svarer, må jeg gøre hr. Ole Sohn og andre kolleger opmærksom på, at direkte tale bruger vi ikke i Folketinget. Vi siger ikke I og du, som man gør på almindeligt dansk, men vi taler i tredje person. Så er det ordføreren.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Der er overhovedet ikke uoverensstemmelse mellem det, vi siger, og det, vi gør. Vi vil nu i forligskredsen kigge på, om der er nogle hjørner. Der kan også godt være nogle ting i forhold til de lavestlønnede, hvor der kan være nogle incitament, det skal jeg ikke kunne afvise.

Om det forslag, der har været om, at man kunne tjene 30.000 kr., har jeg sagt i min ordførertale, at jeg umiddelbart ville advare mod at hoppe på det, fordi almindelig hovedregning viser, at det for utrolig mange mennesker ville betyde, at det ville være bedre at gå på efterløn og tjene de 30.000 kr., end det ville være at være fuldtids på arbejdsmarkedet.

Vi må nok sige, at der jo ikke er nogen tegn i sol og måne på, at samfundet har brug for, at vi sender tusindvis af mennesker, som rent faktisk har lyst til at gå på arbejde, på efterløn. Men hvis man bliver belønnet for at trække sig tilbage fra arbejdsmarkedet, kunne der jo godt være en og anden, der kunne fristes til det.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg vil gerne høre Venstres ordfører, hr. Jens Vibjerg, bekræfte to ting – måske. Den ene er, om det er korrekt, at statsministeren ved et par lejligheder har sagt, at han synes, at incitamentet til at arbejde, samtidig med at vi har den fleksible efterløn, sådan set var det, der var grundlaget for at skabe den fleksible efterløn, nemlig at man kunne både-og, og det er for lidt, især for de lavestlønnede.