

Kl. 14.25

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg kan være meget enig i de sidste bemærkninger, ordføreren gjorde. Det var i øvrigt allerede i 1978, vi stemte om efterlønsordningen, der trådte i kraft den 1. januar 1979 og jo har givet hundredtusindvis af mennesker en virkelig fin tilværelse efter arbejdslivet.

Men det, jeg bare vil have forståelse for, er, at netop i disse spørgsmål kan det bedste være det godes fjende, og så er det altså vigtigt, at partierne til venstre for midten kan holde sammen og ikke splittes, men netop slås for en ordening, som titusindvis af almindelige danskere synes er en perfekt ordening. Er det ikke en lære for fremtiden, at vi forstår at holde sammen i de spørgsmål?

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jo, jeg er fuldstændig enig med hr. Svend Auken, og jeg vil sige, at det ikke alene er en lære for fremtiden, det er også en lære for nutiden. Jeg synes f.eks., det er fuldstændig oplagt, at vi skal lave de forbedringer af efterlønsordningen, som først og fremmest vil komme de lavest lønnede til gode – de, der i dag ikke har nogen som helst eller i hvert fald kun meget ringe mulighed for at tjene lidt ekstra ved siden af efterlønnen ved at yde en beskedent arbejdsindsats. Derfor håber jeg også, at venstrefløjen inklusive hr. Svend Aukens parti kan stå sammen om det forslag til forbedringer, som ligger i vedtagelsen.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Når Folketingets nestor tillod sig at stille spørgsmål til Enhedslistens ordfører, hr. Jørgen Arbo-Bæhr, var det med god ret. Nu ligger det mig meget fjernet at kritisere nogle, der ikke har været med til at gøre noget på et bestemt tidspunkt, og hvis man bliver klogere hen ad vejen, er det helt o.k.

Jeg vil ikke gå så langt tilbage som til 1978-79, jeg vil kun gå tilbage til 1998, hvor vi ændrede efterlønnen. Jeg synes næsten, jeg kunne forstå, at det er en meget fin ordening, vi fik skabt i 1998. Jeg var selv ordfører for Socialdemokratiet dengang, men det var ikke lige det, vi hørte fra Enhedslisten dengang, så jeg vil bare kvittere for, hvis man er kommet dertil, at det er en rimelig

ordening. Men kan vi finde ud af at lave nogle forbedringer, bl.a. dem, Socialdemokratiet har foreslået, må det vel være helt o.k. ud fra Enhedslistens synspunkt. Er det ikke korrekt?

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Nu er jeg heldigvis gammel nok til i hvert fald at kunne huske 1998. Det er måske nok lidt mere præsent for mig end 1978, og der er ingen tvivl om, at i 1998 blev der indført forringelser af efterlønnen. Den største og mest åbenlyse forringelse var, at man indførte et forsikringsprincip og derefter indførte efterlønskontingentet som betingelse for, at man så kunne gå på efterløn, når man blev 60, 61 eller 62 år, eller hvornår man nu ville, og derfor mener jeg absolut ikke, at der er nogen grund til at rose Socialdemokraternes indsats i 1998, uanset om hr. Bjarne Laustsen var ordfører eller ej.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Nu er vi ude i historien, og hvis ikke det var sådan, at Socialdemokratiet havde vundet valget i 1998 og fortsat havde haft regeringsmagten, tror jeg simpelt hen ikke, at Venstre med hr. Uffe Ellemann-Jensen som eventuel statsminister ville have lavet tingene om og sikret efterlønnen i fremtiden. Jeg tror simpelt hen, at en borgerlig regering ville have afskaffet efterlønnen dengang, og så havde vi ikke haft den i dag. Det, Socialdemokratiet gjorde dengang, var at tage et medansvar og sørge for, at ordningen blev ændret, så den også kunne leve i fremtiden. Det har vi jo fået bevis for siden 1998, og jeg vil godt høre, om Enhedslistens ordfører ikke deler den opfattelse.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg tror, hr. Bjarne Laustsen har et meget underligt forhold til historieskrivningen, når det gælder efterlønnen. I 1998 var det sådan, at Socialdemokraterne sad med regeringsmagten, og så foreslog man forringelser af efterlønsordningen for at bevare den. Det kunne måske til nød forstås med henvisning til kompromisvillighed og alt muligt, hvis det var sådan, at vi havde haft en borgerlig regering, som på daværende tidspunkt havde fremsat et forslag om at afskaffe den, men det var jo ikke tilfældet.

Angående bevarelse af regeringsmagten vil jeg sige, at som jeg husker valget i 2001, mener