

gang imellem stikprøvevis, får man fat i langt mere og bliver meget mere velorienteret omkring kriminelle aktiviteter, end hvis man er meget tilbageholdende og færdes inde i baglandet og måske en gang imellem kan pågribe nogle, der kører forbi.

Kl. 17.40

Så det er et spørgsmål om politisk vilje og politiske signaler fra Christiansborg og fra myndighederne i forhold til narkokontrol og i forhold til ressourcer, men også i forhold til kontrol med illegale flygtninge.

Jeg glæder mig over, at hr. Per Kaalund på det spørgsmål, som blev stillet af hr. Kim Christiansen, positivt argumenterede for, at det kunne blive godt med mere kontrol og bevogtning af kysterne. Der arbejdes så med det, og det kan vi forhåbentlig nå frem til noget fornuftigt omkring.

Hr. Tom Behnke var blevet klogere, men i en negativ retning, synes jeg. Det er egentlig sjældent, at man bliver så meget klogere og ændrer så meget opfattelse: Man kom tidligere i Folketinget med en hård kritik af den manglende grænsekontrol og synes så pludselig, at det er alle tiders med Schengen, og at det er alle tiders med ingen grænsekontrol. Det er sjældent, at politikere oplever dette, men man kan selvfølgelig være mere klog nu – eller mere uklog, vil jeg sige, på det område.

Hr. Ole Sohn var inde på, at problemet i virkeligheden ligger i Afghanistan med hensyn til narkokontrol. Jeg tror, problemet ligger flere steder, men jeg er da enig med hr. Ole Sohn i, at det ville være godt, hvis man fra de afghanske myndigheders side i højere grad bekæmpede den narkoudsmugling eller eksport, som foregår. Så det vil da være alle tiders, hvis det kan lade sig gøre.

Jeg vil her til sidst sige, at det ikke er den sidste debat, vi får om de her forhold, for det ligger os på sinde, at vi får den slags debatter og holder, kan man sige, apparatet lidt i ørerne i forhold til, at der er en fornuftig kontrol. Det tror jeg også at debatten her medvirker til i en eller anden form.

Så vil jeg også sige, at det ikke er en kritik af de myndigheder, der arbejder med tingene. De arbejder fornuftigt og godt, men det ser ud til, at der er nogle problemer rundt omkring, som vi centralt fra – her fra Christiansborg og fra ministeriernes side – bør gøre mere ved. Jeg tror også, at debatten her fører til eftertanke, for jeg tror, der er meget at hente i forhold til bekæm-

pelse af narkokriminalitet og illegal indsmugling af flygtninge ved at gøre en ekstra indsats.

Tak for debatten.

Hermed sluttede forhandlingen.

Første næstformand (Svend Auken):

Som tidligere meddelt vil afstemningen om de fremsatte forslag til vedtagelse først finde sted på tirsdag den 12. april 2005.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 127: Forslag til lov om voldgift.

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsat 16/3 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Birthe Rønn Hornbech (V):

Da Venstres ordfører, hr. Søren Pind, ikke kan være til stede, skal jeg meddele, at Venstre kan støtte dette forslag.

Det er jo et forslag, som har været igennem grundige forarbejder, og det skyldes også, at den gældende lovgivning er alt for forældet, bl.a. har det været for vanskeligt at få voldgiftssager til Danmark. Det håber vi at der nu rettes op på.

Som det også fremgår af høringsoversigten, har en bred kreds været hørt, og det er vores opfattelse, at det nu er lykkedes at få et lovforslag, der både gavner dansk erhvervsliv, og som advokaterne også er med på.

Vi håber på, at der bliver flere voldgifter i Danmark efter dette, og vi er også enige i, at forsøg på at bestikke voldgiftsdommere skal gøres strafbart. Vi er i det hele taget enige i det forslag, som vi forudser kan få en rimelig let gang gennem Retsudvalget.

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren, og den næste ordfører er hr. Morten Bødskov.

Morten Bødskov (S):

Socialdemokratiet støtter intentionerne i lovforslaget.