

rene, gode hensigter, måske en af dem, som var i stand til at komme ind over den fælles europæiske grænse og udøve terrorvirksomhed den 11. marts i Madrid.

Synes fru Arnold ikke, det er et problem, at de folk, som altså her opererer med udgangspunkt i Mellemosten, var i stand til at passere grænsen, altså skulle være fuldstændig berettigede til at rejse med bus under et eller andet helt tåbeligt navn, og ikke ville være i stand til at blive kontrolleret?

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Der findes ingen modeller. Lovlydige borgere kan få visumadgang til et land. Det kan ikke lovlydige borgere også, og hvis de har deres rejsehjemmel i orden og har gyldig legitimation, så kan de jo ikke forhindres i at komme ind i landet, selv om de muligvis har en skummel plan om at begå terrorisme.

Det er præcis det, der er problemet. Der findes ingen metoder til at granske i folks indre, hvad de har tænkt sig at begå i det land, de har tænkt sig at komme ind i. Men politisamarbejdet, som ved, at der er personer, som måske har forbindelser til terroristbevægelser andre steder, ved selvfølgelig, at de pågældende personer skal skygges og overvåges. Men der er ingenting i grænsekontrollen, der kan afsløre det.

(Kort bemærkning).

**Morten Messerschmidt (DF):**

Nej, det er korrekt, men på tilsvarende vis som politiet vil være opmærksom på, at fru Arnold ville være beskyttet af diplomatisk immunitet, hvis hun rejste under navnet fru Arnold i stedet for Andersine And, kan man jo også sige, at politiet formodentlig vil være mere opmærksom på, at der kunne være et terrorproblem, hvis Osama bin Laden rejste under navnet Osama bin Laden i stedet for navne som Anders And. Kan fru Elisabeth Arnold ikke bekræfte, at det da er et udtryk for en fuldstændig svækkelse af den europæiske sikkerhed, man her har åbnet op for?

Kl. 17.10

Sagen er jo, at det er sket ud fra en fuldstændig dogmatisk vilje om at skabe en så stor og fri superstat, som man overhovedet kan, uden noget som helst hensyn til, hvad der er rationelt og fornuftigt, fordi de sikkerhedssystemer, som fru Arnold taler så varmt for, jo ikke vil blive forhindret af, at man opretholdt en national grænse-

kontrol. De to ting er jo slet ikke modsigende. Man kunne sagtens have begge dele.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg kan huske, dengang den pågældende artikelserie kørte i Ekstra Bladet. Da blev jeg også ringet op af en af journalisterne, som spurgte, om ikke jeg syntes, det var betænkeligt, at Osama bin Laden kunne køre i bus fra Paris til København. Og så sagde jeg, at jeg ikke syntes, det var særlig betænkeligt, men hvis han lignede Osama bin Laden og kaldte sig Osama bin Laden, så kunne det godt være, det var betænkeligt. Men hvis han hed Osama bin Laden og lignede en Ekstra Blads-journalist, så er jeg helt sikker på, at der ikke var nogen grund til, at politiet greb ind.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Der er jo ikke tradition for, at Det Radikale Venstre og Dansk Folkeparti er enige om EU-politikken, men jeg vil alligevel godt prøve at se, om vi kan blive lidt enige om i hvert fald fakta.

Derfor vil jeg spørge fru Elisabeth Arnold: Er fru Elisabeth Arnold ikke enig i, at der faktisk i EF-forfatningen eller EF-traktaten, som den ser ud nu – det bliver til en forfatning på et tidspunkt – er mulighed for at lave en strammere kontrol inden for de regler, der er i dag, end vi har i Danmark, altså ligesom svenskerne gør, hvor man på den svenske side kontrollerer narke med en otte-ti faststationerede kontrollanter? Er fru Elisabeth Arnold enig i, at Danmark ikke gør det maksimale i forhold til Schengenreglerne på det her område?

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Hr. Peter Skaarup har da ret i, at det er muligt inden for den nuværende Schengenaftale og inden for de nuværende Schengenregler at lave specifikke foranstaltninger, hvis man har mistanke om, at der foregår et eller andet specielt. Det er jo også nævnt af ministeren, at vi har haft den særlige lukning af grænserne i forbindelse med topmødet, der blev holdt i december 2002 i Danmark. Så det er klart, at man kan indføre særlige foranstaltninger. Der kan f.eks. også være veterinære forhold, som gør, at man skal lave særlige foranstaltninger ved grænsen osv. osv.