

ne, er det, vi har brug for udviklingsrådene til. For det er jo vigtigt, at videreudvikling af tilbudene bl.a. er tæt knyttet til myndigheden og til dem, der arbejder konkret med området.

(Kort bemærkning).

**Lotte Bundsgaard (S):**

Jeg vil godt høre, om ministeren ikke vil anerkende, at der vil være nogle kommuner, der vil komme til at betale langt mere, end de gør i dag. For der er nogle kommuner, der har mange borgere, der skal have nogle meget dyre tilbud, og der er andre kommuner, der har færre borgere med dette behov. Derfor vil der være nogle kommuner, der vil kunne komme i klemme, og som så vil sidde i en overvejelse om: Har vi råd til det tilbud, som den borger faktisk har behov for, eller bliver vi nødt til at give et tilbud, der er lidt billigere, fordi vi ellers bliver nødt til skære ned på normalområdet? Det kan være børnehaver, plejehjem, hvad ved jeg.

Så ministeren må anerkende, at der kan være et problem her, som vi bliver nødt til at være opmærksomme på, og som vi i hvert fald ønsker at få sat langt mere fokus på under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

**Socialministeren (Eva Kjer Hansen):**

Jeg bistår gerne til at sætte fokus på det under udvalgsarbejdet og få diskuteret den situation og måske i øvrigt også sammenholde det med situationen i dag. For som understreget mener jeg, at vi tager højde for de meget dyre sager gennem refusionsordningen, men selvfølgelig spiller det jo så også ind, hvordan udligsningsordningen bliver skruet sammen, og det er jo som bekendt ikke afklaret på nuværende tidspunkt.

Men også det, at der bliver mere synlighed med hensyn til, hvad det er, kommunen ender med at beslutte sig for – tilbudsportalen, hvor man kan tjekke, om tilbuddet matcher det behov, borgeren har; handicaprådenes mulighed for at blande sig i diskussionen om kommunens indsats på området – mener jeg i meget vid udstrækning vil tage højde for, at kommunen netop ikke kan slippe af sted med at prøve at lave en billigere løsning end den, som borgeren har brug for.

Kl. 13.10

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 40: Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger samt støttede private andelsboliger m.v., lov om fremme af privat udlejningsbyggeri og forskellige andre love. (Konsekvensrettelser på boligområdet som følge af kommunalreformen).**

Af socialministeren (Eva Kjer Hansen).

(Fremsat 24/2 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Jens Kirk (V):**

Da Venstres ordfører, fru Inge-Lene Ebdrup, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne fremføre Venstres synspunkter. Jeg vil gerne i den forbindelse sige, at skulle der være spidsfindige spørgsmål til det her fremførte, mener jeg, at man skal henvende sig til socialministeren efterfølgende.

Dette lovforslag indeholder en række mindre ændringer, som alle er en følge af kommunalreformen.

Det drejer sig om etablering og drift af almene ældreboliger, hvor det som en naturlig konsekvens af amternes nedlæggelse fremover alene er kommunerne, der træffer beslutning om etablering af ældreboliger til personer med betydelig og varigt nedsat fysisk og psykisk funktionsevne. Dog bliver det fremover sådan, at en kommune frit kan lade de nye regioner stå for etableringen, hvis kommunen ønsker det.

Lovforslaget indeholder også de nærmere regler om finansiering af boligerne, kommuner og region imellem, og om kommunernes overtagelse af de allerede eksisterende amtslige almene ældreboliger.

Fremover bliver det ligeledes sådan, at det alene er kommunerne, der kan anvise de almene