

der udvalgsarbejdet at få afklaret alle de forskellige detaljer, der måtte være behov for.

Så vil jeg i øvrigt til afslutning sige som fru Lone Dybkjær, at det kun vil være fint, hvis der nu udvikler sig en ædel kappestrid mellem kommunerne om at være de bedste på området. Jeg tror egentlig også, at det vil foregå i et vist omfang, fordi vi med kommunalreformen får gjort meget mere synligt, hvad serviceniveauet er, og hvordan kommunerne håndterer indsatsen på området. Ikke mindst det, at der kommer handicapråd i kommunerne, vil sætte meget fokus på en lokal diskussion om, hvad serviceniveauet egentlig er i den enkelte kommune, og hvordan indsatsen er over for de handicappede. Så der er lagt op til en række forbedringer, som jeg mener ikke kan andet end at give en bedre service over for de borgere, der har brug for hjælp fra det offentlige.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

For det første synes jeg, at ministeren skulle tage udgangspunkt i virkeligheden med hensyn til grundtakstmodellen. 2001 trådte grundtakstmodellen i kraft, og der var et drastisk fald i antallet af anbragte børn, i hvert fald på Fyn, med det resultat, at vi for cirka et halvt år siden oplevede, at ældre børn kom i taxa, fordi kommunen simpelt hen afleverede dem pludseligt, fordi det var gået så galt. Så der var en grund til, at vi problematiserede grundtakstmodellen, og er man ude at snakke med de forskellige folk, der er på institutionsområdet, kan de bekræfte problemerne. Men skidt nu med det.

Det, der interesserer mig, er, hvad der er årsagen til, at ministeren har accepteret Kommunernes Landsforenings evne til at vride ministerens arm om, således at man ikke som bruger har direkte adgang til at få en udredning fra VISO. Er det, fordi ministeren eller KL ikke ville have, at de så rent faktisk kunne se frem til nogle dyrere tilbud? Er det det? Er det simpelt hen på grund af angsten for, at der kommer for dyre tilbud, hvis VISO går ind og laver en konkret udredning?

(Kort bemærkning).

**Socialministeren (Eva Kjer Hansen):**

Når jeg fremdrog SF's kommentarer til grundtakstmodellen, var det bare, fordi jeg sådan umiddelbart havde tænkt, at det kunne være, at SF nu glædede sig over, at vi fjernede grundtakstmodellen, da SF nu har været så meget

imod den, og da vi netop kommer med noget, som jeg synes er bedre, fordi vi nu når frem til, at der nu kun er én myndighed, så vi undgår, at borgere gøres til kastebolde. Jeg har i hvert fald heller ikke hørt, at SF har bedre forslag til, hvordan man egentlig kunne gribe det an, og derfor syntes jeg blot, det var relevant at sige til SF, at vi nu altså fjerner grundtakstmodellen. Det burde jo vække en vis glæde.

Jeg synes, at det er vigtigt at holde fast i, at målet netop er, at borgerne ikke skal kastes rundt mellem forskellige, der har ansvaret for indsatsen, og det fjerner vi ved, at der nu kun er én myndighed på området. Det er baggrunden for, at det er kommunen, der skal have ansvaret for udredningen, og for, at den hjælp, man vil hente gennem VISO, skal gå via kommunen. Men som jeg understregede tidligere, udvider vi klageadgangen for borgerne, sådan at man nu over for nævnene kan rejse en sag. Hvis man synes, at kommunen skulle have inddraget VISO og ikke gør det, kan man nu klage over det til Det Sociale Nævn. Så det er altså en udvidelse af klagemuligheden.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Jeg vil bare minde ministeren om, at den konkrete udgift, den enkelte kommune får, nu ikke længere vil være 450.000-455.000 kr., som den er ifølge grundtakstmodellen. Nu er den oppe på 800.000 kr. Følg pengene, se det sociale netværks huller.

KL 12.50

Det, jeg så kan konstatere nu, er, at ministeren har accepteret, at Kommunernes Landsforening i den her konkrete situation bestemmer mere end DSI-aftalen. Vi ved jo, at ministeren har indgået en aftale med DSI om, at der skulle være direkte adgang til VISO. Nok om det.

Det spørgsmål, vi så samtidig ikke har fået svar på, og som de skiftende ordførere fik, er: Kan ministeren forklare, hvad det er, der er grundlaget for, at det er et kommunalt barn og ikke et regionalt barn? »Målgruppen er« – og jeg citerer fra bemærkningerne – »således ikke karakteriseret ved sværhedsgraden af deres problemstillinger, men alene ved typen af problemstillinger, der skaber behovet for anbringelse uden for hjemmet.«

Vil ministeren oversætte det her sprog? Jeg ved, at ministeren kommer fra Jylland, og det gør fru Pernille Vigsø Bagge også, men det kunne være, at ministeren har haft nogle embeds-