

før den udligningsreform er gennemført næste år.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Det har fru Line Barfod jo totalt ret i. Det er jo også derfor, at vi i sin tid som parti meldte os ud af forhandlingerne. Det er fuldstændig mørkelagt, hvad der sker, og vi synes, det er totalt uansvarligt at gå ind i sådan noget som det her og så bevæge sig rundt i totalt mørke på et område, hvor der er så store økonomiske fordelinger på spil. Det har fru Charlotte Dyremose jo også sagt.

Jeg er enig med spørgeren.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Har spørgeren flere spørgsmål? Det har hun ikke. Så siger vi tak til fru Lone Dybkjær.

Så er det fru Anne Bastrup med 5 minutters taletid, har jeg forstået, sådan deromkring, det finder vi ud af. I deler taletiden.

Anne Bastrup (SF):

Vi har i SF besluttet at dele taletiden for netop ikke at risikere, at de svage børn, de anbragte børn ikke bliver særskilt omtalt. Derfor vil fru Pernille Vigsø Bagge særskilt kommentere det område.

Det her er en meget, meget stor social omlægning. Det er en reform, der virkelig får store konsekvenser, og vi kan jo se på alle de her høringsvar, at det rent faktisk også har givet anledning til voldsomme diskussioner i det sociale landskab. Jeg vil derfor – man skal jo være positiv, har jeg efterhånden lært – kvittere for, at man fra socialministerens side har lavet ændringer.

Eksempelvis var det noget overraskende for mig, da jeg så, at man havde fjernet omsorgspligten. Nu skulle man ikke længere have pligt til at yde de mennesker omsorg, som ikke kan tage vare på sig selv. Jeg kan nu se, at det var en fejl.

Jeg kvitterer også for, at man nu får mulighed for at lave om på rammeaftalen i løbet af 1 år. Vi håber så bare på, at man også i Undervisningsministeriet kan se, at dette er meget, meget centralt, idet det vil være fuldstændig umuligt for kommuner og regioner at kunne se 1 år frem, eller i virkeligheden bliver det jo 1½-2 år, for at se, hvilket behov der konkret er. Kvittering for det.

Det, vi jo så selvfølgelig mangler, er en lang række af svar på de andre problemer, som er rejst i de her høringsvar, og som vi jo ikke har

fået svar på. Hvornår vil socialministeren gå i gang med at tage de problemer alvorligt?

Et af de problemer, som er blevet søgt rejst under debatten her i dag, er: Hvordan forhindrer vi, at de specialiserede institutioner lukker? De er jo takstfinansierede. Vi ved, at kommunerne er omfattet af et skattestop; vi ved, at de nøje vil kigge på, hvor mange penge de har. Vil de fastholde det specialiserede tilbud, som regionen har overtaget, eller vil de gå i gang med at lave nogle skraldespandstilbud? Det er frygten i det sociale landskab, og det er bestemt en frygt vi deler.

Det, der jo er helt centralt for et velfærdssamfund, er, at der er et ordentligt sikkerhedsnet, som sikrer, at de svageste grupper ikke falder igennem hullerne.

Hvem er de svageste? Hvem er det, der er omfattet af den her lovgivning? Det er de handicappede; det er folk, der er født med et handicap; det er folk, der får et handicap undervejs i livet; det er folk med misbrug; det er folk, der ikke har et hjem at bo i; det er mennesker, som på alle måder burde være i centrum for en bevidst social strategi.

Kl. 12.05

Vi oplever, at der er alt for mange huller i dette lovforslag; vi oplever, at der er alt for mange, der har risiko for at falde igennem sikkerhedsnettet. Hvorfor oplever vi det? Fordi man altid skal følge pengene. Når kommunerne skal i gang med at prioritere, så ved de jo godt, hvor der er behov for prioritering. Det er der, hvor der måske er det største pres fra vælgerens side. En familie, som har problemer, koster lige så meget som en daginstitution til 60 børn. Hvad vil man så vælge som borgmester? Kan vi ikke finde et andet tilbud? Det er den risiko, vi løber ind i.

Så er der sket den ændring i forhold til den oprindelige aftale og over i lovgivningen, at man nu som bruger ikke har ret til at komme direkte til VISO og få en udredning. Jeg har forsøgt at få det afklaret fra nogle af ordførerne, og ingen kunne give mig et andet svar, end at det har vi besluttet. Kommunen ved alt. Ingen over og ingen ved siden af kommunen.

Vi synes i SF, at det er meget vigtigt med VISO. Vi synes, det er en god nyskabelse. Men man må stille spørgsmålet, hvad VISO er. Bliver det en telefonomstilling? Hvis et forældrepar i Højer har et barn, der udsættes for en ulykke, får en hjerneskade, så kan man i dag kontakte Sønderjyllands Amt og få en klar rådgivning om,