

kræfterne på. Vi går ind og siger: Vi skal ikke bruge ressourcer, hvis ikke der er noget at komme efter. Derfor skal en dyr betalingsvnevurdering ikke bruges i ethvert tilfælde, men en mere summarisk vurdering tages i brug i starten, og betalingsvnevurderingen er der så, hvis det skulle være nødvendigt på et senere tidspunkt. Det giver os netop det, som regeringen har som målsætning, altså en større retssikkerhed, en effektivitet i driften af det, men også i opkrævningen, altså i at sikre, at der kommer penge ind i inddrivelsen, og først og fremmest også en større klarhed over, hvor man skal henvende sig, hvor skal man klage, og på den måde bliver det samlet set et langt bedre system end det nuværende.

Kl. 20.00

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Først til spørgsmålet om personalet: Jeg vil gerne høre, om skatteministeren vil overveje muligheden for at sikre, at borgerne stadig kan få et personligt møde tæt på, hvor de bor, uden at skulle rejse måske 100 km. Kunne man forestille sig, at nogen af de, der nu ikke længere skal sidde og jagte kontanthjælpsmodtagere eller andre, i stedet kunne omskoles til at sidde og lave forebyggende gældsrådgivning, som man f.eks. har gjort i Sverige, så man kunne forebygge nogle af de tilfælde af stor offentlig gæld? Det var det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er det her med fogedretterne og Landsskatteretten, for jeg forstår det simpelt hen ikke. Man opretholder fogedretterne for udlæg, men hvorfor kan man så ikke sige, at klager over lønindeholdelse også skal i fogedretterne, i stedet for at de skal til Landsskatteretten og derfra eventuelt videre til landsretterne og Højesteret? Jeg forstår såmænd slet ikke argumentet for det.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det er sådan set ganske simpelt. Vi vurderer, at det at lægge en administrativ klage, der f.eks. tidligere skulle være gået til Told og Skat, over i det administrative led i Landsskatteretten, er en bedre og mere effektiv måde end at lægge det i fogedretten. Derfor har vi vurderet, at for at give en effektiv, rationel klageadgang, der sikrer også hurtige afgørelser af klager, er Landsskatterettens afgørelse, som vel at mærke kommer til at ske uden deltagelse af lægdommere, en mere ef-

fektiv og bedre måde at sikre klageadgangen på end ved at lægge det over i fogedretterne.

Der er dog nogle enkelte sager, som fortsat vil komme til at ligge i fogedretterne, og det synes vi er ganske naturligt.

Hvad angår spørgsmålet om personalet, er der i forbindelse med den fusionsorganisation, som er lavet både på skattedelen og på inddrivelsesdelen, en række arbejdsgrupper, der vurderer, i hvilket omfang man skal tilbyde forskellige former for service i forbindelse med rådgivning og vejledning uden for de normale skattecentre. Jeg overlader det trygt til den fusionsarbejdsgruppe, der er på det her område, at vurdere muligheden og potentialet, også det potentielle behov for sådanne udrykkende services.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det sidste forstod jeg ikke helt i forhold til mit spørgsmål om gældsrådgivning. Indgår det i ministerens overvejelser, at man kunne bruge nogle af de her personaleressourcer til at give mulighed for gældsrådgivning, så borgeren kunne møde en rådgiver, der kunne hjælpe en med at komme ud af gælden og se en vej ud af den her gæld? Jeg synes, det ville være rart at høre, hvad ministerens overvejelser er der. Det var det ene spørgsmål.

Det andet var om fogedretterne. Jeg er godt klar over, at Landsskatteretten er en administrativ instans, men der er kun én landsskatteret, og det er administrativt, og det hele kommer til at foregå skriftligt. Hvis retssikkerheden, som ministeren før sagde regeringen var optaget af, skulle ind i billedet og hensynet til den borger, der måske har svært ved en lang skriftlig klage og sagsfremstilling, så er det jo meget bedre med fogedretterne, hvor borgeren har mulighed for at møde op og forklare sin sag og dermed få den afgjort. Det ville samtidig betyde, at vi ikke får det samme pres på landsretterne og Højesteret.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det er sådan set ikke overraskende, at fru Line Barfod ikke kunne udlede mit svar vedrørende gældsrådgivning, for det svarede jeg ikke på. Det er ikke min opfattelse, at vi bør indføre en offentlig gældsrådgivning.

Når man kigger på spørgsmålet om klageadgang, er det sådan, at det, som vi har lagt op til, er, at sager, der tidligere har været administrativt afgjort, fortsat skal administrativt afgøres.