

utrolig mange, ved at de får en snak om deres gæld og dermed får en indbetalingsaftale.

Det Radikale Venstre kan derfor på nuværende tidspunkt ikke støtte forslaget, men vi vil gå konstruktivt ind i udvalgsarbejdet.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Næste ordfører, fru Line Barfod.

Line Barfod (EL):

Jeg skal ikke gentage alt, hvad vi havde af kritik i forbindelse det tidligere forslag både ved førstebehandlingen denne gang og ved førstebehandlingen inden valget med hensyn til alle de økonomiske problemer, der ligger i forslaget, og med hensyn til alle de personalemæssige problemer, der ligger i forslaget, herunder også spørgsmålet om grundloven. Jeg vil blot i forbindelse med ministerens afsluttende bemærkninger til den tidligere lov bemærke, at vi tidligere har oplevet, at denne regering fik vedtaget en lov, som var i strid med grundloven, og som den efterfølgende måtte lave om igen. Derfor synes jeg ikke, at det er specielt betryggende, at regeringen bare affærdiger en mistanke om, at der kunne være tale om en lov i strid med grundloven, med, at regeringen selvfølgelig ikke vil vedtage noget i strid med grundloven. Jeg synes, at det er værd at få det undersøgt.

Men så til indholdet af det her forslag:

Jeg skal måske starte med at sige, at jeg i mange år har arbejdet som advokat med at rådgive folk med økonomiske problemer og har derfor mødt det her inddrivelsessystem på mange forskellige niveauer og på mange forskellige områder og synes, at der er ganske mange ting, der trænger til at blive gjort helt anderledes end i dag. Jeg synes, at det er godt, at man tager fat på at ændre på tingene.

Jeg synes nok, at det er et område, der kunne trænge til, at Skatteudvalgets medlemmer kom ud og så lidt på virkeligheden og fandt ud af, hvad det er for nogle mennesker, der kan komme i klemme i det offentlige, og som kan komme til at skyldte penge, hvad det er for nogle ting, de kan komme ud for, og hvad det er for en type mennesker, som ikke alle sammen er i stand til at skrive lange fint formulerede klageskrivelser eller har råd til at gå til advokat eller andet, ligesom jeg har svært ved at forestille mig den hjemløse, der skal søge hjælp i Danske Bank vedrørende sin gæld.

Vi synes, at det er godt, at man ser på at få en forenkling på inddrivelsesområdet. Det er godt, hvis man, som der er lagt op til i bemærkningerne i lovforslaget, fremover ikke vil foretage lønindeholdelse hos kontanthjælpsmodtagere. Sådan har det efter reglerne egentlig været, siden man indførte bruttoficeret af kontanthjælpen tilbage i 1993, men det er foregået alligevel i utrolig mange tilfælde. Der synes vi det er godt, hvis det her lovforslag kommer til at betyde, at man ikke længere vil gøre det, og der vil vi så gerne have en garanti fra ministeren for, at man fremover ikke vil foretage lønindeholdelse hos kontanthjælpsmodtagere. For det er egentlig det, som der allerede med ændringen af reglerne for over 10 år siden blev lagt op til, og det er det, man nu vil gå ind og sikre. Sådan har jeg forstået forslaget.

Vi synes også, at det er fint, at der kommer nogle mere ensartede regler. F.eks. kunne man på et tidspunkt opleve, at hvis man skyldte penge og boede i Frederiksberg Kommune, så vurderede Frederiksberg Kommune, at man skulle have 3.000 kr. om måneden til mad og tøj osv., men hvis man boede i Københavns Kommune, kunne man klare sig for 2.500 kr. Hvis man var så uheldig at bo i Rønne, var det 1.800 kr. om måneden. Så store forskelle er der trods alt heller ikke på madpriserne i Danmark.

Så jeg synes, at det er rigtig godt, hvis vi får en forenkling og en ensartethed med henblik på at sikre et minimumsniveau for, hvad folk skal have tilbage at leve for. Det vil være et stort fremskridt for mange af de mennesker, der er kommet ud i en gældsfælde.

Kl. 19.45

Men som andre ordførere er jeg utrolig nervøs for, hvad der ligger i den her automatiserede behandling, hvordan man i praksis forestiller sig, at man sikrer en ordentlig, menneskelig behandling af borgerne, og at der stadig vil være mulighed for at foretage konkrete skøn til fordel for borgerne.

For det kan jo godt være, at nogle efter den automatiserede behandling burde have penge nok til at betale med. Men så kan der være nogle særlige forhold, der gør, at de ikke har det alligevel. Det kan være, at de har en sygdom, der gør, at de har særlige udgifter til kost. Det kan være, at de har et barn, der er sengevæder, og at de derfor har særlige udgifter til vask og sengetøj osv. Der kan være en mangfoldighed af ting, der skal tages hensyn til. Det er jeg nervøs for om man vil kunne med det her automatiserede sy-