

den er svækket på grund af forskellig administrativ praksis samt service og inddrivelsesregler, og at der i dag finder et omfattende dobbeltarbejde sted. Analysen estimerede desuden, at der på grund af dobbeltarbejdet er et overforbrug på hele 10 pct., hvilket svarer til 100 mio. kr. på årsbasis.

Regeringen og Dansk Folkeparti har nu taget konsekvensen af Rigsrevisionens arbejde samt af analysen fra marts sidste år, og derfor har vi besluttet at samle den offentlige inddrivelse i én myndighed.

Det har ud fra de nævnte rationaliseringsgevinster den gevinst, at borgeren fremover kun skal henvende sig ét sted, selv om der er gæld til flere offentlige instanser.

Den ordning har den enorme fordel, at der ikke længere i samme grad kan finde gældsshopping sted, hvor en borger har gæld til stribevis af myndigheder, heraf måske flere forskellige kommuner, som borgeren har boet i, og fordi ingen myndighed har noget klart overblik over skyldnerens gæld og den samlede situation, kan han fortsætte med at have en stor, men ikke uerholdelig gæld, uden at der kan gribes effektivt ind.

De problemer sigter lovforslaget mod at få gjort noget ved, og Dansk Folkeparti bakker naturligvis op om forslaget.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Først kan jeg ikke lade være med at spørge, om hr. Mikkel Dencker ikke er klar over, at der i dag findes et restanceregister, og at myndighederne derfor har overblik over, hvad folk har af gæld, også selv om den er spredt på forskellige kommuner.

Det, jeg egentlig ville spørge til, var det her med ressourcer og forenklinger, og at man sparer en masse ressourcer.

Så forstår jeg simpelt hen ikke, hvorfor Dansk Folkeparti vælger at støtte et forslag, hvor klageadgangen er til Landsskatteretten og til landsretterne og til Højesteret i stedet for at gå direkte i fogedretten. I dag har vi alt, alt for lange ventetider, både til Landsskatteretten og til landsretterne og til Højesteret. Hvorfor i alverden skal det så være dem, der er klageinstanser, i stedet for fogedretterne? Det forstår jeg simpelt hen ikke.

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Under udarbejdelsen af dette lovforslag er der selvfølgelig lagt til grund, at man vælger det mest optimale sted at placere klageadgangen på inden for det her område, men på stående fod skal jeg ikke kunne redegøre dybere for det. Men det har vi heldigvis en god, lang udvalgsbehandling til, hvor vi kan komme til bunds i det. Og det ser jeg da frem til.

KL 19.25

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det glæder mig så, at vi under udvalgsarbejdet kan kigge lidt nærmere på det, for jeg forstår det i hvert fald ikke.

Nu nævnte hr. Mikkel Dencker Sverige som et forbillede. En af de ting, jeg synes burde være forbilledet i Sverige – Sverige plejer ellers ikke at være Dansk Folkepartis forbillede, men sådan kan tingene ændre sig en gang imellem – er, at man i Sverige i mange år har haft gældsrådgivning, hvor man prøver at forebygge, at folk kommer i gæld, og prøver at hjælpe dem ud af gælden.

Kunne hr. Mikkel Dencker forestille sig, at Dansk Folkeparti også ville være interesseret i ikke bare at hive penge ud af folk, når de var kommet i gæld, og dermed måske tvinge dem ud i dybere gæld, men faktisk give dem en mulighed for at få noget ordentlig rådgivning, så de kunne komme ud af den situation, de var i, og dermed heller ikke blive ved med at opbygge ny gæld til det offentlige?

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Det er rigtigt, at Dansk Folkeparti normalt ikke skeler meget til Sverige, når det gælder mange ting, men der kan jo være enkelte undtagelser, og her har der været en.

Hvad angår gældsrådgivning, vil jeg sige, at det sagtens kunne indgå som en del af den vifte af rådgivning, man kan få forskellige steder. Jeg vil nu mene, at man i forvejen kan få en udmærket rådgivning i pengeinstitutterne, og dem har alle her i landet en vis tilknytning til. Pengeinstitutter har naturligvis en vis interesse i at sælge deres produkt, men de har også en vis ekspertise netop på området at rådgive folk om deres økonomi. Det er ikke nogen god idé at gældsshoppe, og det tror jeg også godt de fleste ved, uden