

Det er virkelig et skridt, Venstre har taget her, og som det også fremgår af lovforslaget, skal alt gøres i en skabelon, der er administrerbar – elektronisk administrerbar – men man bruger det der forkortelsesudtryk. Man kan også godt tænke lidt over, at der ligger det altså i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

**Jacob Jensen (V):**

I forlængelse af det vil jeg gerne spørge hr. Jens Peter Vernersen, om han mener, at inddrivelsen i dag ikke kan gøres mere effektiv, og om hr. Jens Peter Vernersen dermed er uenig i konklusionerne i Rigsrevisionens rapport fra 2003, hvoraf det fremgår, at der er betydelige effektiviseringsforbedringer at hente på det her område.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Jeg håber også, der blev bidt mærke i, at det jo også var det, jeg sluttede mit indlæg med at sige: Der ligger andre muligheder for at lave en anden inddrivelsesorganisation, og så skitserede jeg, hvordan en sådan organisation kunne etableres.

Der ligger forslag fra flere af de høringsberettigede om, at det kunne være den rigtige model at tage i anvendelse, og hvor man så også fortsat behandler borgerne ordentligt. Det synes jeg også der burde tænkes lidt på med sådan et lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg er vældig enig i de bemærkninger, hr. Jens Peter Vernersen sagde om, hvor svært det kan være at få styr på sin økonomi, hvis man skylder penge.

Derfor vil jeg også gerne høre, om hr. Jens Peter Vernersen er enig i det forslag, som vi gennemfører, og som vi også har fremsat i tidligere samlinger fra Enhedslisten, SF og De Radikale om, at der skal være mulighed for at få en offentlig gældsrådgivning. Altså at man ikke kun ser på at drive ind, så meget man kan, men at man faktisk også gør noget forebyggende ved at prøve at lave noget gældsrådgivning, som de gør i de øvrige nordiske lande, hvor de har stor succes med at forebygge, at folk kommer i gæld og kommer i stor gæld til det offentlige.

Kl. 19.20

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Der er ikke nogen som helst tvivl om, at det er ganske problematisk, hvis først man kommer i den gældsspiral i det offentlige. Det er der masser af eksempler på. Man skal ikke have stor gæld til børnebidrag og andre poster, før det løber op. Derfor synes jeg også, det er vigtigt, at man så får mulighed for at få en vurdering af, hvordan man kan betale sin gæld. Nu kunne jeg godt høre, hvem der havde fremsat det forslag, som fru Line Barfod nævnte. Jeg synes, at vi skulle prøve at se på det i forbindelse med det her lovforslag og se, hvad der ligger deri. Længere tror jeg ikke, at jeg kan komme med spørgsmålet.

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak til ordføreren. Så går vi videre i ordfører-rækken med hr. Mikkel Dencker.

**Mikkel Dencker (DF):**

De to lovforslag, vi behandler her, har til formål at gennemføre kommunalreformens delaftale om at samle de offentlige myndigheders restanceinddrivelse i én statslig myndighed under skatteministeren.

I dag er situationen sådan, at fire forskellige myndigheder – indtil for 3 måneder siden var det hele fem forskellige myndigheder – har beføjelser til at inddrive borgernes restancer. Det resulterer i en uensartet behandling af borgerne, alt efter hvilken myndighed det er, borgeren skylder penge.

Samtidig vil jeg påstå, at der ligger et stort rationaliseringspotentiale i at samle al restanceinddrivelse på ét sted i stedet for som i dag fire steder.

En samling af inddrivelsen på ét sted vil alt andet lige også resultere i en mere retfærdig, konsekvent og effektiv inddrivelse, som også gerne skulle kaste et større provenu af sig.

Baggrunden for at samle inddrivelsen hos én myndighed er den analyse, som Rigsrevisionen kom med i august 2003, hvor den konkluderede, at man gennem en bedre koordination af inddrivelsen ville kunne effektivisere. Rigsrevisionen sammenlignede også Danmark med Sverige og konkluderede ligeledes, at den højere effektivitet i Sverige bl.a. skyldes, at man i Sverige kun har én restanceinddrivelsesmyndighed.

På baggrund af Rigsrevisionens arbejde blev der foretaget yderligere en analyse af den danske ordning. Den analyse viste, at retssikkerhe-