

medarbejdere følger opgaven, når der åbenbart skal ske en reduktion på vel omkring halvdelen af de medarbejdere, der har opgaven, fordi man nu laver denne elektroniske inddrivelse.

Det er et personalemæssigt problem, at kommunalt ansatte, der arbejder som pantefogeder, og som er etableret med familie i deres kommune, nu får hele Danmark som arbejdsplads. Det er også en konsekvens, idet man ansættes i denne statslige inddrivelse. For mange vil det sikkert medføre, at medarbejderne, hvis de er tjenestemænd, vælger at blive fritaget for arbejdet og få en pension i stedet for.

Jeg synes, det er problematisk, hvis der bliver den udgang, at mange 50-, 55-, 60-årige vælger at forlade deres arbejde på grund af disse regler, der nu kommer i den her lovgivning.

Regeringen har bestemt, at den vil have en centralistisk inddrivelsesorganisation. Det har regeringen flertal for sammen med Dansk Folkeparti. Der er altså andre muligheder. Der ligger forslag om, at man godt kunne dele inddrivelsesopgaven, så borgerne fik en borgernær betjening i den kommune, de nu bor i; at man der har mulighed for at få inddrevet den gæld, som borgeren har til kommunen, og så skulle staten inddrive virksomhedernes gæld. Der ligger flere forskellige høringssvar, der siger, at det ville være den rigtige model.

Kl. 19.15

Men regeringen og skatteministeren har sagt, at det her altså skal centraliseres i disse 30 centre, og sådan bliver det, og det har man flertal for sammen med Dansk Folkeparti, også uanset de problemer, som det her giver.

Det ville give kommunerne en samlet vurdering af borgernes betalingsmuligheder, hvis de fortsat havde den her inddrivelse, og sådan et forslag har som sagt netop været stillet fra flere sider. Men skatteministeren har svaret, at de forslag bare er stillet, fordi en række kommuner ikke kan lide forslaget om en statslig, centralistisk inddrivelsesmodel. Det kan vi heller ikke i Socialdemokratiet.

Lovforslag nr. L 113 er en konsekvenstilretning, som der også bør kigges nøje på, fordi det er rigtig mange forskellige lovområder, som bliver konsekvensramt af det her lovforslag nr. L 112.

Der er i konsekvensloven tale om ikke mindre end 71 paragraffer, hvor der er lavet henvisning til de forskellige love, som inddrivelsesloven har betydning for, og det er selvfølgelig vigtigt, at retssikkerheden er i orden på alle de områder,

og det skal vi selvfølgelig se at få afklaret under udvalgsbehandlingen. Der er allerede på nuværende tidspunkt flere, der har givet udtryk for, at der kan være retssikkerhedsmæssige problemer omkring denne lovgivning. Det skal vi naturligvis have på det rene.

De folk, jeg taler om, er ofte dem, der ikke har mest, og man kan spørge, hvorfor de ikke tager et lån, så de kan betale det, de skylder. Vi ved jo godt, at de, som er i gæld til kommunen, også er dem, der skal betale den højeste rente, når de skal ud og have et lån.

Jeg havde besøg af sådan en borger for ikke så længe siden, som fortalte mig, at hvis man skulle låne 50.000 kr. i en bank i den situation, hun var i, så skulle man betale 17 pct. i renter. Det vil sige, at her bliver man virkelig ramt, for hvis man skal ud at låne, skal man også betale disse meget, meget høje renter. Jeg synes, det er dybt problematisk, at vi med den her lov formentlig stiller nogle af disse borgere i en endnu ringere situation.

Jeg vil også sige for SF's vedkommende – så sparer vi 10 minutter der – at de har samme holdning til de her lovforslag som os, og det har jeg lovet at tilkendegive her ved førstebehandling.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Ordføreren må gerne blive, for der er en kort bemærkning fra hr. Jacob Jensen.

(Kort bemærkning).

Jacob Jensen (V):

Jeg vil gerne spørge hr. Jens Peter Vernersen, om han mener, at det er udtryk for en effektiv anvendelse af ressourcerne, når man som i dag pr. automatik gennemfører betalingsevnevurderinger også for personer på kontanthjælp, eller om hr. Jens Peter Vernersen ikke er enig i, at man ved at prioritere indsatsen mod dem, der har betalingsevnen, men ikke viljen, derved kan opnå en effektivisering og en mere målrettet indsats.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg tror, det er vigtigt, også hvis man er på kontanthjælp, at der bliver foretaget en vurdering af den mulighed, der er for betaling, så der i den sammenhæng ses på familiens samlede økonomi. Det tror jeg faktisk er en god idé.

Jeg må sige, at det, som er alternativet, det, som Venstre nu går ind for – Systemvenstre – er altså, at inddrivelsen skal lægges ind i systemer.