

forhold, hvor det på forhånd kan konstateres, at betalingsevnen sandsynligvis mangler. Indsatsen vil i stedet blive fokuseret på skyldnere, hvor det er betalingsviljen, der mangler.

Alt i alt er det et forslag, der forbedrer retssikkerheden, forenkler reglerne og effektiviserer administrationen.

Venstre kan således støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det er sådan set vældig fornuftigt at forenkle på det her område, som har været meget uoverskueligt, og også at se på, om man kan spare nogle ressourcer. Men så forstår jeg simpelt hen ikke, hvorfor man ikke vælger, at klagerne skal gå i fogedretten, men i stedet for vælger, at klagerne skal gå til Landsskatteretten og derefter kan gå direkte i landsret og Højesteret. Det er da at belaste nogle af de steder, hvor vi har specialister siddende på forskellige områder, i stedet for at lade klagerne gå over til fogedretterne, som er dem, der er vant til at håndtere helt almindelige menneskers økonomi og håndtere masser af de her sager om gældsinddrivelse.

Hvad er begrundelsen fra Venstres side på, at man ikke vælger fogedretterne, men vælger det højt specialiserede?

(Kort bemærkning).

Jacob Jensen (V):

Udgangspunktet for lovforslaget her er en ensretning af den behandling, som borgerne og virksomhederne vil se. Derfor mener vi, at der skal laves en ensretning og et enstrengt system, og der siger vi, at Landsskatteretten må være den rigtige instans at gøre det i.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg har forstået det her med ensretningen, men man kan jo godt lave en ensretning omkring det behandlende system, dem, der sidder med sagsbehandlingen, og sige, at når der skal klages, så går det til fogedretterne, som jo også er undergivet den samme klageadgang. Regeringen vælger i stedet, at det skal gå til Landsskatteretten, hvor der skal sidde nogle specialister i skatteret, som altså ikke har noget med den her inddrivelse at gøre. Hvis en person har tabt sagen i Landsskatteretten, så kan vedkommende gå direkte til landsretten, som også er meget specialiseret, og derfra til Højesteret. I forvejen har vi problemer med alt for lange ventetider i både landsretterne

og i Højesteret. Så jeg forstår simpelt hen ikke, hvorfor Venstre ønsker at belaste de højeste domstole med de her sager i stedet for at lade det gå i fogedretterne.

(Kort bemærkning).

Jacob Jensen (V):

Med frygt for at gentage mig selv fra mit tidligere svar er det altså sådan, at vi mener, at den ensretning, som vi ser for at sikre retssikkerheden for alle mennesker her i landet, gør, at vi bliver nødt til at have et enstrengt system, altså Landsskatteretten. At der så vil være ekstra sager, der kommer til Landsskatteretten, det er vi også opmærksom på i forbindelse med finanslov 2006. Så man kan være helt rolig for, at der nok skal findes mulighed for, at de sager kan blive løst på en ordentlig og hurtig og effektiv måde i Landsskatteretten.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Christensen (RV):

Jeg vil gerne spørge Venstres ordfører, hvordan forslaget tager højde for at sikre, at socialt svage personer ikke i et statsligt indkrævningssystem kommer i alvorlige problemer? Systemet indebærer jo ikke den samme politiske overvågning, som hvis inddrivelsen foregik via kommunerne.

(Kort bemærkning).

Jacob Jensen (V):

Det er sådan, at med forslaget vil betalingsevnevurderingen blive prioriteret, og det vil sige, at man vil prioritere det sådan, at de steder, hvor man faktisk kan se, at der er en mulighed for at indhente nogle penge, vil man også satse på at gøre det. Man kan som bekendt ikke hive håret af en skaldet. Derfor er det sådan, at man ved at lave den prioritering stadig væk sikrer, at der vil blive taget hensyn til dem, som har sociale eller økonomiske problemer. I øvrigt ligger den opgave stadig væk ude hos kommunen i opkrævningsfasen, så det er kommunen, der sådan set vurderer, hvornår de ikke kan komme længere med sagen, og dermed sender de den til inddrivelsesmyndigheden. Så der er mulighed for at tage det sociale og det økonomiske hensyn lokalt.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Christensen (RV):

Nu skal man jo ikke altid plukke, indtil skyldneren er blevet skaldet. Så jeg vil egentlig bede om at få et klart svar: Hvor er sikkerheden for, at so-