

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslagene overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 112: Forslag til lov om opkrævning og inddrivelse af visse fordringer.

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 24/2 2005).

Sammen med denne sag foretoges:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 113: Forslag til lov om ændring af forskellige love. (Konsekvensændringer som følge af lov om opkrævning og inddrivelse af visse fordringer – samlingen af inddrivelsen i Skatteministeriet).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 24/2 2005).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Jacob Jensen (V):

Lovforslagene her er også en del af kommunalreformen og vedrører organiseringen af inddrivelsesopgaverne af offentlige fordringer.

Baggrunden for lovforslagene skal findes i Rigsrevisionens rapport fra august 2003, »Beretning om statens restanceinddrivelse«, hvori det konkluderes, at regelgrundlaget på inddrivelsesområdet er unødigt kompliceret, og at det er muligt at effektivisere den offentlige inddrivelse af restance betydeligt.

På den baggrund fik regeringen lavet en analyse af det danske lovgrundlag. Analysen blev afsluttet i marts 2004 og påviste en række uhenigtsmæssigheder ved det danske system, hvor det bl.a. kan nævnes, at retssikkerheden ikke er optimal som følge af forskelle i administrativ

praksis hos de involverede myndigheder, og at der er et unødigt og meget stort dobbeltarbejde, da ca. 150.000 restanter årligt behandles af mere end én myndighed, hvilket anslås at koste i omegnen af 100 mio. kr.

For Venstre er det vigtigt, at offentlige opkrævninger og inddrivelses fra borgerne og virksomhederne forvaltes på en måde, der sikrer, at retssikkerheden beskyttes bedst muligt, at reglerne er enkle og gennemsigtige, og at unødigt dobbeltarbejde undgås, så ressourcerne anvendes mest effektivt. Retssikkerheden sikres i forslaget ved ensartet praksis i hele landet, herunder én klageinstans, nemlig Landsskatteretten.

Reglerne om inddrivelse findes i dag i mange forskellige love og bekendtgørelser, som ikke er udformet ens. Der kan således gælde forskellige retningslinjer, alt efter hvilken myndighed restancen behandles af.

Hertil kommer, at ensartede regler ikke nødvendigvis administreres ens af de forskellige myndigheder. Når der anvendes tvangsmidler som eksempelvis lønindholdelse eller konkursbegæring m.v., så skal alle være lige for loven i hele Danmark.

Et af hovedformålene med at samle restanceinddrivelsen hos én myndighed er, at borgere og virksomheder skal opleve en ensartethed i behandlingen ved inddrivelse af gæld til det offentlige. Skyldnere vil endvidere kun være i kontakt med én myndighed, hvilket vil forenkle administrationen og forbedre gennemsigtigheden. Endvidere sikres det med forslaget, at unødigt dobbeltarbejde hos de forskellige inddrivelsesmyndigheder, som vi kender det i dag, undgås.

Kl. 19.00

Det er fortsat op til fordringshaverne at tilrettelægge selve opkrævningsarbejdet. Kommunerne og andre fordringshavere vil således stadig have mulighed for at tage sociale og andre økonomiske hensyn ved tilrettelæggelsen af det almindelige opkrævningsarbejde, inden fordringen eventuelt sendes over til inddrivelsesmyndigheden.

Ressourcekrævende og administrativt tunge individuelle betalingssevnevurderinger vil blive prioriteret, idet der med lovforslaget vil blive fremsat skematiske regler, bl.a. en nedre nettoindkomstgrænse for, hvornår der i udgangspunktet skal iværksættes en opkrævning. Der ved undgås, at der startes en ressourcekrævende manuel proces mod skyldnere med indkomst-