

ændringsforslag, hr. Jens Peter Vernersen fremturer med.

Hvis man tager spørgsmålet om Skatterådets sammensætning, ser man, at det er sådan, at vi har lavet præcis den samme sammensætning af Skatterådet i fremtiden, som det eksisterende Ligningsråd har i øjeblikket. Det har vi, fordi vi er meget godt tilfreds med sammensætningen af Ligningsrådet.

Det er i øvrigt den samme sammensætning af Ligningsrådet, som mig bekendt også eksisterede under den tidligere regering, hvor det daværende regeringsparti Socialdemokratiet tilsyneladende ikke fandt anledning til at ændre sammensætningen. Så er det pudefigt, at ændringerne skal komme nu i forbindelse med, at vi faktisk udvider og styrker den rolle, Skatterådet skal have i forhold til en lang række andre områder end traditionelle skattemæssige, nemlig bl.a. også afgiftsområdet.

Med hensyn til spørgsmålet om antallet af skattecentre har jeg netop haft en længere dialog med hr. Poul Erik Christensen, og jeg forventede ikke, at hr. Jens Peter Vernersen ville bede mig om at gentage den dialog. Derfor valgte jeg at slå ned på et af de punkter, som hr. Jens Peter Vernersen tog frem, og som måtte bero på en misforståelse, da netop den TDC-sag, som hr. Jens Peter Vernersen nævnte nu ikke længere ville blive forelagt Skatterådet, netop skal forelægges Skatterådet, da det vil være en principiel sag. Vi har slået fast ikke bare i bemærkningerne, men også i selve lovteksten, at den type sager vil blive forelagt Skatterådet.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg synes også, at det er lige flot nok af ministeren at sige »skygger af hår«, og at de ændringsforslag, oppositionen har, er nogle, oppositionen fremturer med. Det synes jeg altså ikke er en god måde at debattere på.

De spørgsmål, der har været rejst fra forskellige partier, har været spørgsmål om, hvorvidt den her lov er i overensstemmelse med grundloven. Der er dog kommet et notat, som trods alt må tillægges en vis betydning. Det kunne jo nok fortjene at få det svar, at regeringen altid prøver at overholde grundloven.

Der var spørgsmålet om beskyttelse af personoplysninger. Jeg kom vistnok før til at sige, at det er et samlet register, som 1.200 har adgang til. Det er 12.000, der får adgang til et samlet register over meget følsomme personoplysninger.

Så er det rigtigt, at regeringen har svaret på Datatilsynets høringsvar. Men i et af svarene hedder det bare, at sådan skal det være, for det er nødvendigt. Det er jo ikke betryggende. Det var også det, vi fik gentaget før af ministeren. Når der er en bekymring i bl.a. Datatilsynet og blandt os andre om retssikkerheden, er det ikke nok bare at sige, at det er nødvendigt at gøre sådan. Der er mange magthavere gennem tiderne, der har gjort noget, fordi det var nødvendigt. Så det er ikke trygt, og det skal man ikke bare kalde skygger af hår.

Skatterådets sammensætning er da relevant, når vi oven i købet får sådan en enhedsorganisation, der skal påtage sig endnu flere opgaver end før. Vi får et råd, der får endnu flere opgaver end før. Skal rådet så være sammensat af ministeren og hans venner? Eller skal det være sammensat på en mere bred og uvildig facon? Det er da en relevant debat. Det er da ikke et hår eller skyggen af et hår.

Eller hvad angår rådets opgaver, skal rådet så have større mulighed for at føre kontrol med skattemyndighedernes arbejde end det, der er lagt op til? Skal det kun være sådan, at rådet må tage stilling til de sager, der kommer fra myndighederne til rådet? Eller må rådet også af egen drift tage en lang række sager op, hvor de er nervøse for, om ministeren og myndighederne er deres opgave voksen?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Lad mig tage spørgsmålene et ad gangen.

Spørgsmålet om, hvorvidt en advokats notat vedrørende en eventuel grundlovsstrid i forbindelse med det her lovforslag er jo noget, som jeg har nævnt tidligere ville blive behandlet i udvalgsarbejdet, idet der allerede er stillet skriftlige spørgsmål til mig om det.

Vi vil naturligvis, uanset hvem der kommer med, og hvordan der fremkommer anfægtelser, svare på de spørgsmål, der bliver rejst under udvalgsarbejdet. Naturligvis vil vi gøre det. Og vi har, som jeg også har sagt, fra regeringens side taget hånd om, at de lovforslag, vi fremsætter, selvfølgelig ikke er i strid med grundloven.

Hvad angår det, at hr. Frank Aaen nævner spørgsmålet omkring Datatilsynet: Så vidt jeg forstod hr. Frank Aaens indstilling, støttede hr. Frank Aaen en enhedsforvaltning af skattemyndighederne. I så fald er man nødt til at sige, at der så også skal være mulighed for at bruge den