

Jeg vil også gerne have en garanti for, at de USA-autorisationer, som er meget vigtige for vores eksport, ikke bliver forringet, og at man har mulighed for at lave dem også i fremtiden, og at den EU-kontrol, som er utrolig vigtig for de lande, vi eksporterer til, ikke bliver forringet.

Jeg er desværre bange for, at der, ved at man skærer ned på både dyrevelfærd og tilsynsbesøg osv., og ved at man fjerner jurister, så er ting, der slet ikke bliver anmeldt ved et besøg i en besætning, fordi man simpelt hen vil vælge at sætte kikkerten for det blinde øje, da der ikke er tid til at rejse sagen og få den fulgt.

Men jeg vil love ministeren, at jeg vil overveje at rejse den her sag et par gange yderligere, for jeg kan forstå, at jeg har sparet Nordjylland for 12 nedlagte stillinger i dag, og hvis jeg rejser sagen to gange mere, kan det være, at vi bliver fri for at få nogen nedskæringer i fødevareregion Nordjylland, og det ville også være rimeligt.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ministeren for et afsluttende svar. Vi skal lige have mikrofon på.

**Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):**

Nu er hr. Bjarne Laustsen og jeg jo glade for det nordjyske, og derfor synes jeg da også, det er glædeligt, at vi i dag i fællesskab har konstateret, at det ikke er 35, men 23 stillinger, der bliver nedlagt.

Jeg forstår godt, at det for hver enkelt af dem, som skal fratæde et job, selvfølgelig vil være en meget kedelig udvikling, der sker. Det har jeg fuld forståelse for. Men man vil også prøve at få det her til at ske ved naturlig omplacering af medarbejdere, ved naturlig afgang og ved, at der stilles konsulenter til rådighed for dem, som skal fratæde. Så jeg håber, at det kan ske på en fornuftig og nænsom måde.

Men derudover nytter det ikke noget, at hr. Bjarne Laustsen bliver ved med at仁se alle mulige steder op, hvor der skal ske nedskæringer. Det korte af det lange er, at den faglige kapacitet vil være uforandret, og derfor vil fødevarerisiklerheden også være uforandret god.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 54**

9) Til ministeren for ligestilling af:

**Lone Dybkjær (RV):**

»Vil ministeren svare på, hvordan ministeren ser på den aktuelt verserende sag, som bl.a. er omtalt i Politiken den 20. februar 2005, om, at en kvinde er nødsaget til at nedkomme, uden at hendes mand kan være til stede?«

**Ministeren for ligestilling (Eva Kjer Hansen):**

Jeg har forstået artiklen i Politiken sådan, at faderen på grund af visumreglerne ikke kan være med til fødslen af hans og hans hustrus barn, hvis hun vælger at føde i Danmark.

Kl. 14.30

I sidste uge svarede integrationsministeren her i salen på spørgsmål om samme sag. Det er jo integrationsministerens område, og jeg ved, at hun har lovet udvalget en fortrolig redegørelse om den konkrete sag, som jeg altså kun kender fra en avisartikel.

Integrationsministeren har i sin besvarelse af spørgsmålet om sagen også redegjort for retsgrundlaget vedrørende visumophold. Jeg kan ikke tilføje så meget nyt til den del af sagen, men vil da også gerne gøre rede for, hvordan reglerne i udlændingelovgivningen er.

De danske visumregler afspejler, at Danmark deltager i Schengensamarbejdet. Visum udstedes derfor som udgangspunkt for indrejse i alle Schengenlandene og ikke kun til indrejse i f.eks. Danmark. Det følger af Schengenreglerne, at visum maksimalt kan gives til ophold i Schengenområdet i 3 måneder inden for en ½-års-periode.

Det gør sig gældende for alle statsborgere, at der som udgangspunkt meddeles Schengenvisum til en ægtefælle uanset statsborgerskab til en her i landet fastboende person. Visumpraksis skal ses i sammenhæng med reglerne om opholdstilladelse i Danmark, og det er således et væsentligt hensyn bag visumreglerne at hindre omgåelse af reglerne om opholdstilladelse.

En udlænding, der ikke opfylder betingelserne for at opnå opholdstilladelse i landet, skal derfor ikke via visumreglerne kunne opnå et længerevarende ophold i landet, end visumreglerne tillader. Der er dog mulighed for under særlige omstændigheder at få forlænget sit visum i form af et såkaldt besøgsvisum.

Det kan f.eks. ske ved alvorlig sygdom hos ansøgeren eller den person, ansøgeren besøger i Danmark. Jeg kan forstå, at den familie, der er omtalt i artiklen, er kommet i den beklagelige si-