

dvs. om sagen skal til orientering, til afstemning, drøftelse eller lignende. Medlemsstaten kan således ikke kræve, at sagen kommer til fornyet drøftelse eller afstemning.

Der er altså et prærogativ her omkring formandskabet, som er en udlægning, fordi den ikke er særlig klar, af COREPER. Det er de oplysninger, jeg har fået fra Udenrigsministeriet dags dato.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Så har der meldt sig en medspørger, og derfor gemmer jeg hr. Morten Messerschmidt, så hr. Morten Messerschmidt får det sidste spørgsmål. Det er hr. Morten Østergaard, værsgo.

Morten Østergaard (RV):
Jeg tror, at det, der undrer den måbende it-ø-fentlighed på det her område, er, at det jo sådan set i det omfang, hvor det er forsøgt at få det igennem som et A-punkt på fiskeriministerrådsmødet, er lykkedes for den polske fiskeriminister to gange at få punktet taget af som A-punkt. Og derfor kan ministeren måske uddybe, hvordan det kan være, at den danske vicestatsminister altså ikke har samme gennemslagskraft over for det luxembourgske formandskab som den polske fiskeriminister.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):
Det er ganske enkelt: Ethvert land, alle 25 lande, der var til stede, kan trække sagen af som et A-punkt. Det kan alle gøre. Så der er ikke noget med at have gennemslagskraft, det kan alle gøre. Det var bare ikke det, der var mandatet.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Så går vi tilbage til hr. Morten Messerschmidt for tredje og sidste spørgsmål.

Morten Messerschmidt (DF):
Jeg føler ikke rigtig, jeg fik svar før på til min reference til det Europaudvalgsmøde, der blev holdt fredag den 28. januar 2005. Jeg er bekendt med, at hr. Bendt Bendtsen ikke var til stede på dette møde. Men jeg kunne godt lide at vide, om hr. Bendt Bendtsen er bekendt med den indstilling til mulighederne ...

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Jeg gør lige opmærksom på, at vi tiltaler ministre med »minister« og ikke med ministerens navn.

Morten Messerschmidt (DF):

Det er noteret.

Det er, fordi jeg omtaler to ministre, at det kan skabe en vis forvirring. Er industriministeren bekendt med den udtalelse, som udenrigsministeren på nævnte udvalgsmøde fremkom med, og er industriministeren enig med udenrigsministeren i den indstilling?

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg kan ganske kort sige, at økonomi- og erhvervsministeren jo ikke var stede på det møde, som der henvises til.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 253

2) Til finansministeren af:

Morten Messerschmidt (DF):

»Finder ministeren under hensyn til EU's økonomi ikke grund til at glæde sig over, at Danmark fortsat har kronen?«

Skriftlig begrundelse

Ved en gennemgang af økonomien i EU, er det slående at se, hvor godt Danmark klarer sig i forhold til de store lande, som har opgivet deres egne valutaer til fordel for euroen. I 2002 oplevede for eksempel Tyskland, der tidligere betragtedes som Europas vækstdynamo, en vækst på kun 0,1 pct. af BNP. I 2003 var det endnu værre, idet der var negativ vækst på -0,1 pct. Og de nyeste prognoser for 2005 fra IMF tegner til, at man siden september sidste har nedjusteret forventningerne fra 1,8 til 0,8 pct.

I Frankrig, hvor arbejdsløsheden nu – i lighed med Tyskland – for tredje år i træk ligger på næsten 10 pct., er økonomien tilsvarende dårlig. Gælden overstiger for nuværende (marts 2005) 1.000 mia. euro, og budgetunderskuddet har for længst overskredet Vækst- og Stabilitetspagtens 3 pct. Det nationale statistiske kontor har netop opjusteret tallene, som viser, at underskuddet i 2003 endte på 4,2 pct.

Det går ikke godt i euroland. På den baggrund ønskes ministerens tilsagn om, at det er glædeligt, at Danmark fortsat har kronen.