

Der er taget udgangspunkt i det enkelte menneskes behov, da lovforslaget blev udformet, og det er vi ret glade for.

Det er vores pligt at sikre, at det enkelte menneskes forhold til sundhedsvæsenet er præget af tryghed og sammenhæng. Står man i en situation, hvor man har brug for behandling, hvad enten det er på grund af akut sygdom eller et led i en længere proces, er det vigtigste for den enkelte, at de behov, vedkommende har, kan imødekommes uden for mange – eller slet ingen – bureaukratiske forhindringer. Det er efter vores opfattelse det enkelte menneskes behov, der danner udgangspunktet for forslaget, og det vil betyde større tryghed, når den enkelte har brug for sundhedsvæsenet.

For os er det derfor klart, at lovgivningen skal sikre de bedst mulige overordnede rammer for sammenhæng i patientforløbet, således at den enkelte patient får netop den ydelse, der er behov for på det givne tidspunkt, uanset hvilken myndighed der har det egentlige ansvar. Det giver et godt grundlag for en effektiv og tryk behandling.

Med hensyn til oprettelsen af de fem regioner og sammenlægningen af en række kommuner mener vi, at det vil medføre flere fordele for den enkelte borger. Først og fremmest vil muligheden for at samle behandlingerne og udnytte fordelene ved specialisering betyde, at man kan tilbyde borgerne den bedste behandling. Det giver samtidig en høj grad af tryghed hos den enkelte, når man ved, at man bliver behandlet af rutinede specialister.

Kl. 11.50

Samlingen af behandlingerne og specialiseringen inden for bestemte områder vil ligeledes efter vores opfattelse give et mærkbart kvalitetsløft i sundhedsvæsenet. Derudover lægger lovforslaget op til, at kommunerne får hovedansvaret for den forebyggende og sundhedsfremmende indsats. Vi ser det som en fordel, fordi kommunerne er tættere på den enkelte borger og har stor erfaring med at fremme sundheden inden for nærmiljøet.

At give kommunerne hovedansvaret for forebyggelse og sundhedsfremme vil styrke forbindelsen mellem den enkelte og sundhedsvæsenet, og det vil sikre en mere personlig, stabil og nærværende kontakt til gavn for alle.

Vi mener desuden, at forslaget udgør et godt fundament for samarbejdet mellem regioner og kommuner, først og fremmest fordi samarbejdet gøres lovpligtigt, men også fordi forpligtelsen til

kvalitetsudvikling gøres eksplicit. Det vil forhåbentlig betyde, at både ansatte i sundhedsvæsenet og den enkelte borger vil opleve et mere sammenhængende sundhedsområde, hvor de administrative grænser bliver udvisket.

Ligeledes er det efter vores opfattelse positivt, at lovforslaget lægger op til en styrkelse af borgernes frie valgmuligheder. Det er vigtigt, at den enkeltes ønsker imødekommes i så stor udstrækning som muligt, og at systemet er indrettet så fleksibelt som muligt. Det mener vi også at lovforslaget lægger op til, og det er vi glade for.

Alt i alt er vi således meget positive over for den udformning, som forslaget har fået. Vi mener, det er et godt grundlag for at sikre en høj kvalitet, tryghed, effektivitet og faglig udvikling inden for sundhedsområdet, hvor det enkelte menneske er i centrum, og vi støtter derfor forslaget.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg bed mærke i, at fru Helle Sjelle startede sit indlæg med at sige, at De Konservative går ind for fri og lige adgang. Derfor vil jeg gerne høre, om De Konservative vil støtte, at det også kommer til at stå meget tydeligt og klart i loven, at der skal være fri og lige adgang. Nu gav ministeren jo før en åbning, men desværre ville formanden ikke tillade, at vi kunne have en dialog med ministeren. Jeg vil gerne høre, hvad De Konservatives holdning er til, at vi får skrevet fri og lige adgang ind. Det var mit ene spørgsmål.

Mit andet spørgsmål drejer sig om sygehuse og finansiering. Der sagde den konservative ordfører i går – som var en anden end fru Helle Sjelle – at man forestiller sig, at specialerne på Rigshospitalet kan fordeles ud over landet. Derfor vil jeg gerne høre med hensyn til den halve milliard, der jo mangler i finansieringen af sundhedsvæsenet i hovedstadsområdet, om det efter De Konservatives opfattelse kunne være Rigshospitalet, man f.eks. ikke længere skulle have i hovedstadsområdet.

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

For at starte med det sidste, så har jeg svært ved at forestille mig, at vi har en Region Hovedstaden uden et Rigshospital. Det må jeg dog sige. Men det bliver jo et spørgsmål om, hvordan og hvorledes man vil tackle de udfordringer, der kommer fremover, hvordan og hvorledes man vil indrette sig i den pågældende region. Sådan