

Dansk Folkeparti ikke synes, det er en god idé, at private kan tjene penge på folks sygdom?

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

Hvis fru Pernille Rosenkrantz-Theil havde fulgt lidt med i den danske lovgivning, ville hun vide, at det jo er sådan, at man har en 2-måneders-ventetidsgaranti her i landet, og hvis det offentlige ikke kan opfylde det mål, så har man ret til at bruge det private sygehusvæsen.

Det mener vi stadig væk i Dansk Folkeparti er en rigtig god idé.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg kunne forstå, at Dansk Folkeparti var imod, det var i hvert fald, hvad fru Birthe Skaarup sagde før, at man skulle udlicitere eller privatisere ting, der var tæt på patienterne.

Alt andet lige må man sige, at den løsning, man har skabt på problemerne i sygehusvæsenet ved at tillade folk private løsninger efter 2 måneder, er vel ting, der er tæt på patienterne, i stedet for at man foretager den investering, der skal til for at sørge for, at det offentlige kan give alle patienter en ordentlig behandling.

På den måde ville man jo slippe for hele tiden at skulle lægge sådan en ekstra pris oveni, for det, der er kendetegnet ved privat virksomhed i forhold til offentlig virksomhed, er jo, at der skal være et overskud. Det er jo ikke sådan et eller andet filantropisk foretagende, hvor de gør det af deres gode hjerte. Nej, det er faktisk meningen, at det skal give et overskud, og dermed er det altså dyrere løsninger.

Derfor synes jeg, det er lidt interessant at vide, om Dansk Folkeparti gerne vil være med til, at man åbner – og det lader det jo til, for Dansk Folkeparti melder ud, at de stemmer for dette lovforslag – for flere private løsninger. Jeg synes stadig væk ikke, at jeg kan få fru Birthe Skaarup til at komme med sådan en klar melding på, om Dansk Folkeparti vil den ene eller den anden vej.

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

Hvis fru Pernille Rosenkrantz-Theil havde hørt lidt efter, så kunne det være, der var lidt mere klarhed. Det, vi har sagt, er, at vi er indstillet på, at den ventetidsgaranti, vi har her i landet for patienter, skal overholdes. Hvis man ikke kan det i det offentlige, men det kan være man bliver

bedre til det efterhånden, så skal man bruge private klinikker, private hospitaler, og patienter har mulighed for at komme til udlandet.

Det er det, vi har bestemt herinde, og det har Dansk Folkeparti sluttet op om. For os handler det om, at patienten får den bedste og den hurtigste behandling.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Nu er vi jo alle bekendt med, at træk på sygehuseydelse er meget afhængigt af, hvilken situation man er i, og man kan tilsvarende se på befolkningssammensætningen. Vi ved, at jo ældre, jo mere træk er der. Vi ved, hvordan unge mennesker trækker, vi ved, hvordan socialt dårligt stillede også har et andet forbrug af sundhedsydelse end sammenlignelige grupper i øvrigt.

Hele den her finansieringsmodel, man nu stiller på benene her, betyder, at kommunerne skal ind og betale for en lang række af disse ydelser, hvor amtsskatten jo tidligere var en udlignende faktor. Uanset hvordan befolkningssammensætningen i kommunen var, så var det amtsskatten, der betalte sundhedsydelse, hvad enten det var hos praktiserende læger eller på sygehuse.

Mit spørgsmål går på: Hvordan ser Dansk Folkeparti på, at der er en meget forskellig befolkningsmæssig sammensætning i kommunerne? Der kan være kommuner med mange socialt dårligt stillede, der kan være overvægt af ældre osv., og det vil sige, at de kommuner kan risikere at få betydelig større udgifter end andre kommuner og dermed også skatteforhøjelser over kommuneskatten.

Hvordan stiller man sig til den problemstilling? Vil man kompensere de kommuner?

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

Nu er det jo sådan, at vi får et statsligt bloktilskud. Det er alle klar over. Det er fordelt efter et objektivi kriterium, og det går jo netop ud på at se, hvor mange ældre der er i netop den region. Det er det, det handler om.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Ja, i den region, men i de enkelte kommuner? Tag f.eks. i Københavns omegn Vallensbæk Kommune, der er en velfungerende kommune, og Ishøj Kommune, nabokommunen, som har mange socialt dårligt stillede, mange indvandre-re osv. De to kommuner vil have et vidt forskel-