

et selvstændigt mål i det her, at det kommer til at ske?

Jeg har meget svært ved at tro på, at resultatet bliver, at der kommer færre behandlinger på sygehusene, og jeg er heller ikke sikker på, at det er en god idé, for noget af risikoen i det her er jo også, at resultatet for ældre patienter bl.a. er, at de eventuelt får en ringere behandling på et sundhedscenter, end de ellers ville være tilbudt på et sygehus.

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

Det er ikke Dansk Folkepartis intention, at der er nogen i det her land, der skal have en ringere behandling med indførelsen af denne her sundhedslov. Det er sådan, at når man kommer på sygehuset, hvad enten man er ung eller gammel, så skal man færdigbehandles her, og man skal have den sygehusbaserede genoptræning.

Men vi er jo utrolig mange i det her land, der ikke bryder os om at ligge på sygehuset, og derfor handler det om at komme hjem i det nærområde, hvor man bor, eller i eget hjem og så få den genoptræning, det er muligt at give i kommunalt regi, på de her sundhedscentre.

Jeg forestiller mig ikke, at vi på nogen måde skal nedlægge sengepladser på baggrund af denne her reform, men det kan da godt være, at der nogle steder i det her land er for mange sengepladser. Jeg har i hvert fald ladet mig fortælle, at det skulle der være her i hovedstaden.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg forsøgte at få et svar fra Venstres ordfører om genoptræning, det synes jeg ikke rigtig lykkedes, og derfor vil jeg godt tage det op med fru Birthe Skaarup og Dansk Folkeparti. For med hensyn til den aftale, som regeringen har indgået med Dansk Folkeparti, undrer jeg mig over, at lige nøjagtig den del om genoptræningen, som er så vigtig, så afgørende for patienterne, nemlig retten til at få den genoptræning, som ligger i den genoptræningsplan, som udarbejdes på et lægeligt grundlag, er faldet ud af lovforslaget.

Jeg ved godt, at man har besluttet at lave noget udvalgsarbejde og sådan noget, men hvorfor er det sket? Hvorfor er den del faldet ud, der skulle give patienterne en sikkerhed for, at når de bliver udskrevet og har behov for genoptræning, så er dette også en del af den behandling, som samfundet tilbyder, og som er afgørende for, at de pågældende kan komme videre og i

nogle sammenhænge komme tilbage på arbejdsmarkedet og i andre sammenhænge komme tilbage til en normal tilværelse?

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

Jeg regner med, at det, hr. Ole Stavad henviser til, er, at man fra ministeriets side har sagt, at man vil nedsætte en arbejdsgruppe i forbindelse med det her. Men jeg kan ikke forstå, at der er sådan nogle uklarheder, som hr. Ole Stavad nævner her. Det synes jeg ikke der er, for det er jo sådan, at når en patient er indlagt på sygehuset og får den sygehusbaserede genoptræning, så laver man den sundhedsplan, den genoptræningsplan, der skal følge patienten ud i kommunen, og kommunen skal sørge for, at patienten får den genoptræning.

For mig at se må der da være stor mening i, at kommunen sørger for at få patienten genoptrænet, så man kan passe sit arbejde, så man ikke skal have sygedagpenge, så den unge kan komme i gang med en uddannelse, så den ældre kan blive mobil igen og måske ikke have brug for hjemmehjælp.

Jeg tror, at kommunerne virkelig ser det her som en stor opgave, og de kommuner, jeg har talt med, er meget, meget interesserede i denne her opgave, fordi det er en ny opgave, og alle nye opgaver vil man prøve på at løse på bedste måde.

Kl. 11.25

For Dansk Folkeparti handler det her altså om, at vi får opgaven løst, og vi vil naturligvis følge det her område meget, meget nøje.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

De gode intentioner, som fru Birthe Skaarup nævner, er vi jo enige i, men ikke desto mindre synes jeg, det er tankevækkende, at hvis man tager teksten i aftalen, så hedder det, at der på sygehuset fortsat skal udarbejdes genoptræningsplaner, der skal fastlægge, hvilken genoptræning den enkelte patient har ret til, men lige nøjagtig den del, den passus med det, patienten har ret til, er – hvis fru Birthe Skaarup tager lovforslaget og læser bemærkningerne på side 85 – faldet ud af lovforslaget.

Derfor er det, jeg spørger: Hvorfor er den det? Og hvis det er sådan, at det ikke er noget, der er sket i overensstemmelse med og efter aftale med Dansk Folkeparti, som jo er aftalepartner her, vil Dansk Folkeparti så være med til at