

velfærdspolitisk sekretariat, som også arbejder på tværs og ser på de her sektorer.

Det vil sige, at det ikke er sådan, som vi har hørt fra de andre ordførere, at vi i dag ikke har et grundlag for at vurdere, om den offentlige opgavevaretagelse i kommunalt og amtsligt regi er god nok. Når det er der, hvad er så grunden til, at indenrigsministeren fremsætter det her forslag? Hvad er så grunden til, at det her er groet i hr. Poul Nødgaards og regeringspartierne lille baghave?

Jeg tror, at man vil have et instrument til at komme efter og kontrollere kommunerne, og bag det ligger jo, at man har mistillid til, at den opgaveløsning, som ligger ude i kommunerne, vil kunne varetages på en ordentlig måde, og det er faktisk det værste synes jeg. I Det Radikale Venstre har vi tillid til den måde, som de løser opgaverne på i kommunerne.

Her holdes staten oven i købet fri, men regeringen går ud og siger, at man kan gå ind i den enkelte kommune og lave en analyse og fremkomme med nogle resultater. Vi er ret sikre på, at hvis man der finder noget negativt, så er dette høje Ting meget hurtigt til at komme med nogle forslag til, hvordan der skal gribes ind og reguleres ude i kommunerne.

Det her er en pølse, hvor der hver dag bliver skåret et stykke af den kommunale selvbestemmelse, og dette her evalueringsinstitut kan i høj grad være med til at fremme den udvikling. I Det Radikale Venstre arbejder vi oprigtigt for, at der fortsat kan være en decentralisering og et lokalt selvstyre, og det her kan i høj grad blive brugt til at undergrave det.

Så er det blevet efterlyst, bl.a. af hr. Poul Nødgaard og andre og vist også af indenrigsministeren, at oppositionen kom med forslag til alternativer. Vores alternativ er, at man lader nogle fuldstændig uafhængige personer arbejde med at undersøge forskellige områder, som de har lyst til at undersøge, inden for kommunerne, og så lærer kommunerne imellem gennem en sådan evaluering, hvilke erfaringer man har gjort sig, og det får så en afsmittende effekt. Jeg ved fra mange års arbejde i den kommunale sektor – jeg ved også, at indenrigsministeren har haft sin gang dér også sådan i det daglige – at der foregår megen læring af gode eksempler, best practice osv., som er nævnt her.

Jeg forstår simpelt hen ikke, og vi forstår i Det Radikale Venstre ikke, at det skal være nødvendigt at lave sådan et institut, hvor der lægges så meget magt ud til indenrigsministeren. Vi kan

ikke se det som andet end et udtryk for, at der er mistillid til den måde, som kommunerne vil løse opgaven på. Derfor skal de have meget kort snor, og det sikrer indenrigsministeren ved at have dette kontrolorgan, hvor ministeren også kan tage initiativer til, at nogle ganske bestemte områder bliver undersøgt.

Vi er imod det her forslag, men vi går ind for, at der naturligvis skal laves best practice, og der skal også evalueres, så borgerne kan se, hvad de får for pengene, men det mener vi at der er mange institutioner der gør i dag, og vi har også anvist en anden måde at gøre det på end denne ministerstyrede måde.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):
Næste ordfører er fru Anne Baastrup.

Anne Baastrup (SF):

Når man umiddelbart læser det her lovforslag, vil man sige, hvem kan dog være imod evaluering? Det er der jo ingen der kan. Men når man opretter et nyt institut, er det vel fornuftigt at finde ud af, om der er brug for sådan et institut, om der er overlapninger til andre institutter.

Det er lidt underligt, når man ser på hørings svarene, at der er så mange, der er usikre på instituttets opgaver. Er det således tanken, at Danmarks Evalueringsinstitut, som skal udvikle og sikre kvaliteten af undervisning og uddannelse i Danmark, skal nedlægges? Eller hvad med den danske kvalitetsmodel, der inden for Sundhedsstyrelsen laver nationale kvalitetsprojekter? Skal SFI involveres i evalueringerne, eller skal der være konkurrence mellem de to institutter?

Der henvises til, at de involverede myndigheder skal udlevere alle oplysninger til evalueringsinstituttet, hvorimod det samme ikke gør sig gældende for andre statslige sektorforskningsinstitutter. Det giver konkurrenceforvridning. Er det det, man vil?

Kl. 22.25

Så er der spørgsmålet om, hvem der kan forlange en undersøgelse. Er det korrekt, at staten kan forlange en undersøgelse af en konkret kommune – det tror Kommunernes Landsforening – med den konsekvens, at den kommune er forpligtet til at fremlægge alt uden selv at have indflydelse på undersøgelsen?

Hvorfor er staten ikke omfattet af instituttets arbejdsopgaver? Der kommer nu til at ske en konkret centralisering af en lang række opgaver, som hidtil har været udlagt til kommuner og amter. Det Centrale Handicapråd peger i den