

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg er sådan set enig i, at det ville være fint med vide rammer, at det er fint, hvis man skal have sådan et evalueringsinstitut, at der er vide rammer for, hvad de kunne undersøge, men det fremgår af formålsbestemmelsen, at det kun er kommunernes og regionernes opgavevaretagelse.

Derfor ville jeg da gerne høre, om Dansk Folkeparti er åben for, at vi under udvalgsarbejdet kan se på, om vi skulle udvide det til også at omfatte staten, samspillet, rammebetingelserne osv., så der bliver mulighed for en bredere evaluering end det, der er lagt op til her.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Jeg mener ikke alene, at det er kommunerne og regionerne. Mange af kommunernes og regionernes opgaver skrider på en eller anden måde ind på det statslige område, og der mener jeg, at det må være opgaven nu at finde ud af, hvordan evalueringsinstituttets skal arbejde, og få udformet det nøjagtige kommissorium for deres arbejde. Men det vil nok være for detaljeret at svare helt præcist på det her i aften.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Betyder det, at hr. Poul Nødgaard under udvalgsarbejdet vil være åben over for, at vi ændrer på formålsparagraffen i lovforslaget, så det bliver muligt for evalueringsinstituttet at lave et kommissorium, som ikke kun omfatter kommuner og regioner, sådan som afgrænsningen er i lovforslaget?

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Vi ændrer ikke på noget her i aften. Ministeren har ved gentagne lejligheder under de mange lovforslag, der er til behandling i dag, sagt, at hvis der er noget, som under udvalgsarbejdet kan rettes bedre til, er vi positive over for det. Jeg har ikke dermed sagt, at vi lige præcis retter det til, som fru Line Barfod ønsker.

Det gælder for alle de lovforslag, som vi har haft til behandling i dag, at vi er optaget af, om der kan skabes et bredere forlig om nogle af dem, helst dem alle sammen. Det kunne jo være, at man kom på andre tanker, specielt i Socialdemokratiet og hos De Radikale. Det kunne man i

hvert fald håbe på. Men ingenting er jo sikkert her i livet.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Det er så sandt. Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Christian Wedell-Neergaard.

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Som det sidste i en række forslag i dag har vi dette forslag om oprettelse af et evalueringsinstitut. Jeg vil kalde det prikken over i'et, for det er nemlig det, der danner en god afslutning på denne dags debat. Det er et rigtig godt forslag, og det er noget, der er gode erfaringer med inden for flere andre offentlige områder.

Med lovforslaget skabes de fornødne lov-mæssige rammer for instituttets oprettelse og virke. Formålet er at gennemføre evalueringer af kommunal og regional opgavevaretagelse med henblik på at fremme effektivitet og ressource-anvendelse og økonomistyring. Endvidere skal instituttet inddrage erfaringer fra nationale og internationale undersøgelser.

Jeg er ikke helt enig med den socialdemokratiske ordfører, som siger, at der er en risiko for ensretning, for en kontrol, at det er ministerens forlængede arm, og at man kigger nogle i kortene. Det er et spørgsmål om at skabe det, der hedder best practice, altså at man på basis af erfaringer finder den bedst mulige måde at løse opgaven.

Kl. 22.15

Det sker dels gennem evaluering, som jo ofte er en sammenligning, den såkaldte benchmarking. Ved at benchmarke den måde, de gør det på forskellige steder, finder man ud af, hvor de bedst udnytter ressourcerne, og hvor de har de bedst mulige resultater for udnyttelsen den økonomi, der er stillet til rådighed. Instituttet kan derudover rådgive de institutioner, som indgår i en undersøgelse, og give dem en mulighed for at gøre tingene bedre. Samtidig kan instituttet samle viden på forskellige områder.

Med hensyn til instituttets bestyrelse er det jo sådan, at formanden udpeges af ministeren. Derudover er Kommunernes Landsforening, regionsrådene, Finansministeriet samt de uddannelsesinstitutioner, der ligger i området, repræsenteret. Det sidste synes jeg er en god og en intelligent måde at løse det på, for det, man må stille krav om, er, at vi har en bestyrelse, som kan levere undersøgelser af høj faglighed, for at der dermed skabes troværdighed og dermed mulighed for, at instituttets resultater også bli-