

godt bygget op, og som forfølger gode formål. Ministeren har givet startskuddet, og det er politikere og borgere, der skal føre det ud i livet, så indtil nu ligger det fint til højrebenet. Men jeg venter spændt på hr. Stavads gode bidrag.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er fru Karen Klint.

Karen J. Klint (S):

Ja, jeg skal så rette lidt i min planlagte ordførertale, efter at vi nu har oplevet mere end en fremstrakt hånd fra Venstres ordfører, og så må vi jo bagefter gribe den og se, hvor konkret det bliver, når vi så bliver mere konkrete.

Det er faktisk ganske flot, at der etableres et statsligt evalueringinstitut, der har til formål ved analyser at evaluere den kommunale og regionale opgavevaretagelse og understøtte indsatsen i kommuner og regioner for at fremme effektivitet og bedre ressourceanvendelse, kvalitetsudvikling og økonomistyring.

Kl. 22.00

Vi tror nemlig også på, at der bliver behov for evaluering, ikke mindst når vi ser kommunekortet, fordi kommuner og regioner bliver nogle meget forskellige størrelser, også nogle størrelser, som går ud over de rammer, som i hvert fald den klogskab, der sad i Strukturkommissionen, havde fantasi til at synes var nogle hensigtsmæssige størrelser. Der er nogle af dem, der bliver så store, at de måske ikke i sig selv bare i kraft af størrelsen bliver økonomisk effektive. Så der bliver ikke de gevinster.

Nu har vi lige haft en debat om, hvis institut det er, og det vil jeg forfølge under udvalgsarbejdet, for vi frygter faktisk med den tekst, der ligger her, at det ikke alene er et evalueringinstitut, men at der også er en lille skjult dagsorden, at der kunne være noget, der lignede en forlænget tilsynsarm i det. Der kunne også være noget, som gjorde, at der i forbindelse med instrumentet, især når der sættes så meget fokus på ordene økonomi og effektivitet, også kunne være lyst til at ensrette nogle ydelser og noget adfærd.

Når vi har den mistanke, så er det jo, fordi når man beder Folketinget oprette noget ved lov, men det er ministeren alene, der kan nedlægge det, så er der ikke noget at sige til, at vi måske ser nogle andre motiver bag noget af den tekst, end vi ellers fik tilsagn fra Venstres ordfører om, at der godt må rettes op på. Så det vender vi til-

bage til, for det er faktisk noget sjusk, at det, vi opretter ved lov her i Folketinget, kan en regering suverænt nedlægge bagefter, hvis det passer regeringen.

Jeg vil så også sige, at det for os også er vigtigt, at instituttet skal se på kvalitetsudvikling og derfor ikke kun på økonomi og effektivitet, for kvalitetsudvikling er et lige så vigtigt ben at gå på, når vi ser på kommunalreformen, og hvordan den skal udmøntes i praksis. Det er tre elementer, der skal følges ad. Man kan ikke sige, at effektiviteten og økonomien er god, hvis ikke også kvaliteten er indbefattet i det. Det må hænges sammen, ellers kan vi risikere at komme til at sammenligne æbler og pærer.

Personligt er jeg også lidt beklemt, ikke ved at det bliver kaldt for et centralt videnscenter, det synes jeg faktisk er dejligt, men når jeg ser på den økonomi, der ligger til det, 5,5 mio. kr. Og når jeg så ser på, hvad det koster i drift. Det er ikke for at sige, at Etisk Råd har for mange penge, men det er jo deromkring, og der ved vi nogenlunde, hvor lidt de kan lave for de penge, de har, når de også skal betale husleje.

Vi har også lige set en ekstrabevilling til Kirkeministeriet, der skal bruge 4,2 mio. kr. plus et par andre millioner alene for at oprette en ordentlig forvaltningsstruktur omkring noget økonomi.

Så når bare et lille ministerium skal bruge lige så mange millioner for at få styr på egne forhold, så synes jeg måske, man kan være lidt beklemt ved, om man kan styre hele evalueringen af hele den kommunale reform for de samme, jeg havde nær sagt, småpenge, altså 5,5 mio. kr. Så vi vil gerne ind og kigge lidt på budgetforudsættningerne under udvalgsarbejdet.

Vi vil også gerne dyrke uafhængigheden, for selv Dansk Industri, der jo godt vil have noget privat ind og alt mulig andet i forbindelse med det der med at handle med opgaver, med ydelser og med penge, siger selv, at de er lidt beklemte ved, at uafhængigheden er sat på spil, fordi der bliver så meget salg og køb af ydelser og rekvirering af opgaver. For hvis man ikke har råd til at gøre tingene selv og skal sælge mange ydelser, hvor er den statslige uafhængighed så henne? Er man som institut i lommen på dem, der skal købe og betale ydelserne?

Så vi har altså en del spørgsmål, men vi er meget forhandlingsmindede under udvalgsarbejdet, fordi vi synes, grundideen er god med det evalueringinstitut. Men vi vil meget gerne have tryk for, at instituttet bliver økonomisk