

drøftet det her grundigt. Det er et klart signal om, hvordan man skal håndtere det fra medarbejdernes side.

Så jeg mener, vi er i gang med fejlfinding nu, og det synes jeg er ærgerligt, på et forslag, som er så vigtigt for hele strukturreformen, nemlig at give borgerne den rigtige service. Og det vejer altså tungere end en eventuel fejlfinding. Jeg er helt tryk ved de signaler, der er her, om hvilke regler der er for medarbejderne.

(Kort bemærkning).

**Ole Glahn (RV):**

Jeg hører hr. Leif Mikkelsen sige, at han gerne vil se på, hvis der er nogle retlige problemer, sikkerhedsmæssige problemer for de borgers retssikkerhed, det handler om. Og som det er fremført af de tidligere spørgere, handler det jo om, at man giver tilsagn om, at sådan nogle oplysninger kan gives videre. Det er jo der, bekymringen ligger.

Jeg forstod hr. Leif Mikkelsen sådan, at det ville man også fra Venstres side gerne se på under udvalgsarbejdet. Er det korrekt forstået?

(Kort bemærkning).

**Leif Mikkelsen (V):**

Til hver en tid vil vi gerne se på de elementer, der er, ikke mindst omkring retssikkerheden, så hvis der på nogen måde kan rejses tvivl om den, skal det forfølges. Det vil jeg gerne give tilsagn om præcis her og nu.

(Kort bemærkning).

**Ole Glahn (RV):**

Jeg vil bare konstatere, at jeg hermed har fået et tilsagn fra Venstre om, at vi kan se på den paragraf og de regler, der er i det nuværende forslag. Det er en positiv måde, Venstre tilkendegiver på, at man vil gå ind eventuelt og ændre på det, der ligger i forslaget.

(Kort bemærkning).

**Leif Mikkelsen (V):**

Det er meget præcist opfattet.

**Den fg. formand (Elisabeth Arnold):**

Så siger vi tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Magnus Heunicke.

**Magnus Heunicke (S):**

Det offentlige er altså til for borgernes skyld, det må være udgangspunktet også her, når vi diskuterer de kommende kommunale borgerser-

vicecentre. For langt de fleste borgere og virksomheder vil det da også være en lettelse, at der nu fremover bliver én indgang til det offentlige. Samtidig vil det være med til at udnytte de nye større kommuners handlekraft, og man vil i mange tilfælde kunne arbejde mere målrettet i de enkelte sager.

Men vi skal jo ikke ende der, hvor de nye superkommuner i jagten på effektivitet tryner borgerne. Borgerservicecentre skal nemlig også være en tryk indgang til det offentlige. Her er vi bekymrede for en række ting i regeringens forslag.

For det første det, som der allerede var spørgsmål om ved den første ordførertale, nemlig udvandingen af samtykkereglerne. I dag fungerer de ikke optimalt. Det er på tide at se på dem igen. F.eks. er det alt for ukonkret, hvad man skal give samtykke til. Man har ikke en chance for at vide præcis, hvilke oplysninger der gives videre.

Det er også alt for ofte en forudsætning for, at borgeren kan få sin vilje, at man giver samtykke, og dermed har borgeren ikke en reel mulighed for at sige nej. Det har også været en for stor besværliggørelse af kommunens arbejde og borgernes hverdag.

Men regeringens forslag går altså for vidt og giver slet ikke svarene på de her uheldige følge-virkninger, jeg har skitseret. Det skal f.eks. sikres bedre i loven, at kommunerne ikke benytter borgerservicecentre til at samkøre personoplysninger med formålet at kontrollere borgerne. Det kan jo være fristende, når nu loven giver mulighed for netop at hente persondata frem på skærmen på borgerservicecentret uden borgers samtykke. Her skal vi altså have nogle klare formuleringer i lovtæksten.

Vi Socialdemokrater er også optaget af åbenhed i det offentlige. Her er det bekymrende, at loven begrænser muligheden for at få aktindsigt, når vi i stedet mener, at man bør arbejde for størst mulig åbenhed i de nye store kommuner.

Jeg kan godt forstå argumentet med, at borgerservicecentret skal betragtes, som om det udfører opgaven på vegne af den ansvarlige myndighed. Men vores svar må jo være, at hvis aktstykket er relevant for borgerservicecentret at inddrage, så må det også være relevant for borgeren at få det at se. Det er i hvert fald svært at argumentere imod det over for borgeren.

Det sidste, jeg vil nævne, er, at lovforslaget ikke til fulde udnytter de muligheder, den teknologiske udvikling kan give den enkelte borger